

# Tilsynsrapport

## Driftsorienteret tilsyn (endelig rapport)



<b>Tilbuddets navn:</b>	Fonden forcen
<b>Dato for generering af rapport:</b>	30-09-2021
<b>Status for godkendelse:</b>	Godkendt
<b>Rapporten er udarbejdet af:</b>	Socialtilsyn Midt Papirfabrikken 38 8600 Silkeborg

## Indholdsfortegnelse

Læsevejledning - Tilsynsrapportens indhold	3
Læsevejledning - Kvalitetsmodellen	3
Basisinformation	4
Basisinformation (Afdelinger)	4
Samlet vurdering af kvaliteten i tilbuddet	5
Særligt fokus i tilsynet	6
Sanktioner	6
Uddannelse og beskæftigelse	7
Kriterium 1	7
Selvstændighed og relationer	10
Kriterium 2	10
Målgruppe, metoder og resultater	14
Kriterium 3	15
Sundhed og trivsel	20
Kriterium 4	20
Kriterium 5	22
Kriterium 6	26
Kriterium 7	29
Organisation og ledelse	30
Kriterium 8	30
Kriterium 9	33
Kompetencer	36
Kriterium 10	36
Fysiske rammer	39
Kriterium 14	39
Økonomi	41
Økonomi 1	42
Økonomi 2	42
Økonomi 3	42
Spindelvæv	43
Datakilder	43
Interviewkilder	44
Observationskilder	44

## Læsevejledning - Tilsynsrapportens indhold

---

Tilsynsrapporten indeholder socialtilsynets bedømmelse og vurdering af, om plejefamilien eller tilbuddet fortsat har den fornødne kvalitet og samlet set fortsat opfylder betingelserne for godkendelse, jf. §§ 6 og 12-18 i Lov om socialtilsyn. En del af oplysningerne er hentet fra Tilbudsportalen, hvor der fremgår bl.a. stamoplysninger.

For tilbud med flere afdelinger udarbejdes der én samlet kvalitetsvurdering.

Udover en samlet vurdering af kvaliteten i plejefamilien eller tilbuddet, indeholder tilsynsrapporten en gennemgang af de syv temaer fra kvalitetsmodellen, hvor der kan være lagt særligt fokus på udvalgte temaer. Et tilsyn kan godt indeholde mere end ét tilsynsbesøg, eksempelvis både et anmeldt og et uanmeldt tilsynsbesøg, eller hos et tilbud med flere afdelinger. Ligeledes kan tilsynet være administrativt og ikke indeholde et konkret tilsynsbesøg. Det fremgår af tilsynsrapporten, hvorvidt der har været et fysisk tilsynsbesøg, på hvilken afdeling, og hvorvidt det var anmeldt eller uanmeldt.

## Læsevejledning - Kvalitetsmodellen

---

Socialtilsynet vurderer kvaliteten og sikrer dialogen med plejefamilien eller tilbuddet med udgangspunkt i kvalitetsmodellen, som beskrevet i Bekendtgørelse om socialtilsyn. Kvalitetsmodellen giver et systematisk og målrettet udgangspunkt for socialtilsynets samlede faglige vurdering af kvaliteten.

Kvalitetsmodellen er struktureret ud fra de overordnede kvalitetstemaer, der fremgår af § 6, i Lov om socialtilsyn. Hvert tema er konkretiseret i et antal kvalitetskriterier. Kriterierne er primært udtrykt som konkrete mål for indsatsen i plejefamilien eller tilbuddet. For hvert kriterium er fastlagt en eller flere kvalitetsindikatorer. Indikatorerne er tegn på, at den kvalitet, som er udtrykt i kriteriet, forekommer i praksis.

Vurderingen af en plejefamilie eller et tilbuds kvalitet sker ud fra en samlet, faglig vurdering inden for rammerne af temaerne under hensyn til plejefamiliens eller tilbuddets godkendelse. Bedømmelsen af indikatorer og kriterier skal understøtte socialtilsynets samlede vurdering af, om den fornødne kvalitet er til stede. Socialtilsynet kan inddrage andre forhold i kvalitetsvurderingen, som vurderes at være relevante for kvaliteten inden for rammerne af temaet

Ved det driftsorienterede tilsyn skal socialtilsynet vurdere, om kvaliteten i plejefamilien eller tilbuddet i praksis er tilstrækkelig, og om betingelserne for godkendelsen fortsat er opfyldt. Der anvendes forskellige systematikker for, hvordan indikatorer og kriterier bedømmes ved henholdsvis godkendelse og det driftsorienterede tilsyn. Ved en godkendelse vurderes der ud fra, om Socialtilsynet forventer, at plejefamilien eller tilbuddet kan opfylde indikatorer og kriterier. Ved det driftsorienterede tilsyn bedømmes indikatorerne efter følgende skala:

5. i meget høj grad opfyldt.
4. i høj grad opfyldt.
3. i middel grad opfyldt.
2. i lav grad opfyldt.
1. i meget lav grad opfyldt.

Bedømmelsen af indikatorerne understøtter vurderingen af kriterierne, hvilket resulterer i en samlet, skriftlig kvalitetsvurdering for hvert tema.

Hver indikator gives i forlængelse af den skriftlige bedømmelse en værdi (score) for opfyldelsesgraden. Ud fra den værdi, som indikatorerne er givet, udregnes der automatisk en samlet værdi for opfyldelsesgraden for henholdsvis hvert kriterium og hvert tema. Værdien udregnes som et gennemsnit af henholdsvis indikatorerne og kriteriernes værdier. Det samlede resultat af denne talmæssige bedømmelse udtrykkes grafisk i form af et "spindelvæv".

Spindelvævet og scorer offentliggøres ikke på Tilbudsportalen. Spindelvæv og scorer giver overblik over kvalitetsbedømmelsen inden for hvert tema og bruges i dialogen med plejefamilien eller tilbuddet om at fastholde og udvikle kvaliteten fremadrettet.

Efter endt høringsperiode vil den samlede vurdering, temavurderingerne samt eventuelle påbud eller vilkår blive publiceret på Tilbudsportalen.

Der henvises i øvrigt til [www.socialstyrelsen.dk](http://www.socialstyrelsen.dk), hvor der kan findes yderligere oplysninger om socialtilsynets kvalitetsvurdering.

## Basisinformation

Tilbuddets navn	Fonden forcen
Hovedadresse	Kronjydevej 1 8960 Randers SØ
Kontaktoplysninger	Tlf.: 91892822 E-mail: administration@forcen.dk Hjemmeside: http://www.forcen.dk
Tilbudsleder	Henrik Bjarnskov
CVR-nr.	30656598
Virksomhedstype	Privat
Tilbudstyper	Socialpædagogisk opholdssted, § 66, stk. 1, nr. 6 Midlertidigt botilbud, § 107
Pladser i alt	12
Målgrupper	Angst Autismespektrum Opmærksomhedsforstyrrelse Tilknytningsforstyrrelse

## Resultat af tilsynet

Status for godkendelse	Godkendt
Tilsynet er udført af	Socialtilsyn Midt
Tilsynskonsulenter	Anna Brændstrup Steffensen Susanne Ajstrup Pedersen
Tilsynsbesøg	15-06-2021 10:00, Uanmeldt, Fonden forcen 29-04-2021 14:00, Uanmeldt, Eksternteamet 29-04-2021 14:00, Uanmeldt, Fonden forcen

## Basisinformation (Afdelinger)

Afdeling	Målgrupper	Pladser i alt	Afdelinger
Eksternteamet	Autismespektrum, Tilknytningsforstyrrelse, Angst, Opmærksomhedsforstyrrelse	3	Socialpædagogisk opholdssted, § 66, stk. 1, nr. 6
Fonden forcen	Autismespektrum, Tilknytningsforstyrrelse, Angst, Opmærksomhedsforstyrrelse	7	Socialpædagogisk opholdssted, § 66, stk. 1, nr. 6
		2	Midlertidigt botilbud, § 107

## Samlet vurdering af kvaliteten i tilbuddet

Socialtilsyn Midt vurderer, at Fonden Forcen efter en samlet vurdering har den fornødne kvalitet jf. § 6 i lov om Socialtilsyn.

Fonden Forcen er godkendt efter servicelovens § 66 stk. 1 nr. 6 og § 107. Fonden Forcen er godkendt til at modtage 9 unge jf. § 66 og 2 unge jf. § 107 i målgruppen opmærksomhedsforstyrrelser og diagnoser inden for autismespektret.

Socialtilsynet vurderer, at Fonden Forcen yder en kvalificeret indsats i forhold til at støtte de unges uddannelse og beskæftigelse med udgangspunkt i de unges ressourcer og behov. Dog vurderes det at kunne ske i højere grad ved i samarbejde med de unge at opstille konkrete, individuelle mål og følge op på disse løbende. Det er socialtilsynets vurdering, at målgruppen ved indskrivning på Fonden Forcen ofte har problemfyldte og afbrudte skoleforløb bag sig, hvilket ses i de unges fremmøde, men Fonden Forcen vurderes at arbejde med at udvikle paratheden og understøtte mulighederne for uddannelse og beskæftigelse. Herudover vurderes det, at tilbuddet understøtter de unge i at udvikle selvstændighed samt opretholde og videreudvikle deres sociale kompetencer.

Videre er det Socialtilsynets vurdering, at tilbuddets pædagogiske arbejde tager udgangspunkt i KRAP, som vurderes relevant i forhold til målgruppens behov for hjælp og støtte, men metoden vurderes i højere grad at kunne bringes i spil. Det er socialtilsynets vurdering, at metoden KRAP og de kognitive, ressourcefokuserede og anerkendende tilgange, som de aktuelt anvendes i tilbuddet, ikke kan stå alene set i forhold til målgruppens omfattende støttebehov. Særligt vurderer socialtilsynet, at tilbuddet med fordel kan anvende tilgange eller metoder som i højere grad tilgodeser behovet for struktur, genkendelighed og ensartethed for de unge med opmærksomhedsforstyrrelser og gennemgribende udviklingsforstyrrelser. Socialtilsynet vurderer videre, at tilbuddet fortsat har et udviklingspotentiale, når det kommer til resultatdokumentation. Der ses for andet år i træk ikke at blive ydet området den tilstrækkelige opmærksomhed, og således tager tilbuddets indsats heller ikke ved dette års tilsyn på systematisk vis udgangspunkt i konkrete, klare mål for de unge, og der ses fortsat mangel på struktur og gennemsigtighed. Med baggrund heri er det vanskeligt at sikre en ensartet indsats på tværs af forskellige medarbejdere, ligesom det ikke er muligt at dokumentere, at indsatsen opnår en forventet og positiv effekt.

Socialtilsyn Midt vurderer, at tilbuddet i nogen grad understøtter de unges fysiske og mentale sundhed og trivsel, men det er også vurderingen, at det bør ske i endnu højere grad. Det er socialtilsynets vurdering, at tilbuddet understøtter de unges indflydelse på eget liv og på hverdagen i tilbuddet, ligesom tilbuddet har indblik i de unges trivsel og reagerer og handler på de unges signaler, hvis der spores mistrivsel. Socialtilsynet kan dog være i tvivl om, hvorvidt tilbuddet også i tilstrækkelig grad understøtter trivsel og udvikling hos de unge, som ikke selv efterspørger hjælpen. Det er socialtilsynets vurdering, at tilbuddet ikke formår at iværksætte en tilpas forstyrrende indsats baseret på motivationsarbejde, og at tilbuddet i mange tilfælde forfalder til at anvende arbejdsdusør på en uhensigtsmæssig måde, idet flere unge ellers ikke kan motiveres til at udføre daglige opgaver som fx skolegang.

Videre vurderer socialtilsynet fortsat, at tilbuddet mangler viden om de gældende regler for magtanvendelse til trods for tilbuddets historik inden for området. Tilbuddet fik ved tilsynet i 2019 følgende opmærksomhedspunkt: "*Socialtilsynet henstiller til, at ledelsen og medarbejderne skal besidde de nødvendige kompetencer i forhold til reglerne om magtanvendelse, der er gældende for såvel børn som voksne.*" Tilbuddet levede herefter ikke op til dets egen handleplan, og opmærksomhedspunktet blev derfor fastholdt ved tilsynet i 2020, hvorefter tilbuddet har modtaget undervisning i reglerne. Til trods for denne undervisning ses det stadigvæk, at tilbuddets indberetninger af magt ikke er tilstrækkelige og retvisende, idet tre er mangelfulde og fejlbehæftede, og en slet ikke foreligger.

Socialtilsyn Midt vurderer, at tilbuddets ledelse på papiret har en hensigtsmæssig organisering, og at den daglige ledelse har de formelle, pædagogiske kompetencer, men den vurderes også at have et udviklingspotentiale i forhold til i højere grad at opnå de ledelsesmæssige kompetencer, der kræves for at drive et tilbud. Direktøren og afdelingslederen vurderes at arbejde aktivt med at sætte en ramme for den pædagogiske linje i tilbuddet og sikre, at tilbuddet yder en kvalificeret indsats, men det er også vurderingen, at de ikke lykkes tilstrækkeligt hermed. Socialtilsynet tillægger det særlig vægt ved vurderingen, at tilbuddets ledelse til trods for at have fået et opmærksomhedspunkt i forhold til viden og implementering af reglerne for magtanvendelse ved tilsynene både i 2019 og 2020 fortsat ikke i tilstrækkeligt omfang har det fornødne kendskab til reglerne, så både ledelse og medarbejdere kan handle i overensstemmelse hermed. Ligeledes vurderes ledelsen ikke at have fulgt praksis tilstrækkeligt tæt til at vide, at tilbuddet heller ikke lever op til det andet opmærksomhedspunkt, som blev opstillet ved tilsynet i 2020, vedrørende tilbuddets resultatdokumentation. Det er vanskeligt for socialtilsynet at vurdere, hvorvidt dette enten skyldes, at ledelsen ikke formår at sætte rammen tilstrækkeligt tydeligt, om det skyldes, at ledelsen ikke kan opnå følgeskab blandt medarbejderne eller om det skyldes noget helt tredje. Socialtilsynet vurderer desuden, set i forhold til det massive arbejdspress, direktøren beskriver, at der er behov for at kigge nærmere på opgavefordelingen i ledelsen for at sikre, at der er de rette kompetencer til stede, til at ansvars- og kompetencefordelingen lader sig udføre i praksis. Det vurderes videre, at tilbuddets sygefravær er faldet siden sidste tilsyn. Dog vurderes niveauet af vikarer at være højt, og de mange skift i medarbejdere, som de unge oplever i hverdagen, vurderes at påvirke muligheden for en kontinuerlig og ensartet indsats over for de unge.

Det er socialtilsynets vurdering, at kun en del af medarbejdergruppen har relevante uddannelser i forhold til tilbuddets målsætning og målgruppe, hvilket til dels opvejes af, at de faste medarbejdere gennemsnitligt har været ansat i tilbuddet i en årrække og således har et godt kendskab til de unge. På tidspunktet for tilsynet er ikke alle medarbejdere klædt på til at sikre en ensartet og kvalificeret indsats over for unge med spiseforstyrrelse eller misbrug, men tilbuddet har planlagt opkvalificering inden for begge områder. Socialtilsynet vurderer, at tilbuddet i højere grad kan medvirke til at sikre en tryk og forudsigelig hverdag for de unge, hvor der arbejdes med at styrke ensartetheden. Dette så de unge bliver mødt med krav og tilpas forstyrrende motiverende samtaler fra samtlige medarbejdere, så ikke kun nogle medarbejdere sætter grænser og således kommer i risiko for at blive udsat for de unges frustrationer netop på grund af uensartetheden i indsatsen.

Socialtilsynet vurderer, at de fysiske rammer i tilbuddet i nogen grad understøtter de unges trivsel og udvikling, men at rammerne er slidte og bærer præg af mangel på både oprydning, rengøring og generel vedligeholdelse. Socialtilsynet anerkender, at tilbuddet har igangsat en proces med at renovere køkkenalrummet og har bestilt et rengøringsfirma til kontinuerlig rengøring af de fysiske rammer.

Endelig er det socialtilsynets vurdering, at tilbuddets økonomi er gennemsigtig og bæredygtig, samt at forholdet mellem prisen og den socialfaglige kvalitet er nogenlunde rimeligt. Tilbuddet har dog realiseret et stort overskud i 2020 som følge af tillægstakster uden yderligere borgerrelaterede lønudgifter. Dette medfører, at socialtilsynet samlet set konkluderer, at tilbuddets økonomi understøtter en stabil anbringelse af borgere.

Med baggrund i den lave kvalitet inden for flere temaer, som beskrevet ovenfor, har socialtilsynet indkaldt tilbuddet til et dialogmøde, idet socialtilsynet påtænker at udstede fem påbud for at løfte kvaliteten i tilbuddet. Efter dialogmødet har tilbuddet indleveret en handleplan, og det er socialtilsynets vurdering, at tilbuddet ved at fuldføre tiltagene beskrevet i handleplanen vil kunne lykkes med at hæve kvaliteten. Socialtilsynet følger udviklingen i tilbuddet tæt.

## Særligt fokus i tilsynet

I dette uanmeldte driftsorienterede tilsynsbesøg, er der særligt fokus på følgende temaer, kriterier og indikatorer: Temaet uddannelse og beskæftigelse: Kriterium 1, indikator 1a, 1b og 1d Temaet målgruppe, metoder og resultater: Kriterium 3, indikator 3a og 3b Temaet sundhed og trivsel: Kriterium 5, 6 og 7, indikator 5a, 5c, 6a, 6b og 7a Temaet organisation og ledelse: Kriterium 8 og 9, indikator 8a, 8c, 9a, 9b Temaet kompetencer: Kriterium 10, indikator 10a Temaet fysiske rammer: Kriterium 14, indikator 14c. Socialtilsynet er ikke orienteret om væsentlige oplysninger i de øvrige temaer, kriterier og indikatorer, der har betydning for socialtilsynets bedømmelse og vurdering, hvorfor disse er overført fra seneste tilsynsrapport fra 2020.

## Sanktioner

### Påbud

#	Titel	Påbuddets indhold	Frist for opfyldelse
1	1. Tilbuddet skal sikre, at gældende regler om anvendelse af magt efterleveres.	Tilbuddet skal sikre, at gældende regler om anvendelse af magt efterleveres. Tilbuddet skal udarbejde en handleplan for, hvordan dette sikres. Handleplanen skal indeholde en tidsplan, og skal kunne godkendes af Socialtilsyn Midt.	25-09-2021
2	2. Tilbuddet skal sikre, at der opstilles mål, og at det dokumenteres, hvordan der arbejdes med borgernes mål i hverdagen.	Tilbuddet skal sikre, at der opstilles mål, og at det dokumenteres, hvordan der arbejdes med borgernes mål i hverdagen. Tilbuddet skal udarbejde en handleplan for, hvordan dette sikres. Handleplanen skal indeholde en tidsplan, og skal kunne godkendes af Socialtilsyn Midt.	25-09-2021
3	3. Tilbuddet skal sikre, at de anvender relevante metoder og faglige tilgange, der imødekommer de unges behov for støtte.	Tilbuddet skal sikre, at de anvender relevante metoder og faglige tilgange, der imødekommer de unges behov for støtte. Tilbuddet skal udarbejde en handleplan for, hvordan dette sikres. Handleplanen skal indeholde en tidsplan, og skal kunne godkendes af Socialtilsyn Midt.	25-09-2021
4	4. Tilbuddet skal sikre, at borgerne har tilstrækkelig kontakt til personale med de fornødne kompetencer.	Tilbuddet skal sikre, at borgerne har tilstrækkelig kontakt til personale med de fornødne kompetencer. Tilbuddet skal udarbejde en handleplan for, hvordan dette sikres. Handleplanen skal indeholde en tidsplan, og skal kunne godkendes af Socialtilsyn Midt.	25-09-2021
5	5. Tilbuddet skal sikre, at ledelsen besidder de nødvendige kompetencer i forhold til den daglige drift.	Tilbuddet skal sikre, at ledelsen besidder de nødvendige kompetencer i forhold til den daglige drift. Tilbuddet skal udarbejde en handleplan for, hvordan dette sikres. Handleplanen skal indeholde en tidsplan, og skal kunne godkendes af Socialtilsyn Midt.	25-09-2021

### Vilkår

Ingen vilkår

## Uddannelse og beskæftigelse

*Et centralt mål med den sociale indsats er, at borgerne i videst muligt omfang inkluderes i samfundslivet. Uddannelse og/eller beskæftigelse er et væsentligt aspekt heri. Det er derfor væsentligt, at tilbuddet med udgangspunkt i de mål, der er for de enkelte borgere, og under hensyn til borgernes behov og forudsætninger stimulerer borgernes udvikling og læring med henblik på at understøtte paratheden og mulighederne for uddannelse og/eller beskæftigelse for borgerne. Uddannelse og beskæftigelse omfatter såvel ordinær grundskole, uddannelse og beskæftigelse som forskellige former for særlige grundskole-, uddannelses- og beskæftigelsestilbud eller samværs- og aktivitetstilbud. For børn under den skolepligtige alder er dagtilbud et væsentligt element i forhold til barnets udvikling og læring. Det er desuden vigtigt, at tilbuddet forpligter sig i de samarbejdsrelationer, der er nødvendige for at understøtte, at målene for borgernes uddannelse og/eller beskæftigelse opnås.*

### Vurdering af tema

Det er socialtilsynets vurdering, at Fonden Forcen yder en kvalificeret indsats i forhold til at støtte de unges uddannelse og beskæftigelse med udgangspunkt i de unges ressourcer og behov. Dog vurderes det at kunne ske i højere grad ved i samarbejde med de unge at opstille konkrete, individuelle mål og følge op på disse løbende. Det er socialtilsynets vurdering, at målgruppen ved indskrivning på Fonden Forcen ofte har problemfyldte og afbrudte skoleforløb bag sig, hvilket ses i de unges fremmøde, men Fonden Forcen vurderes at arbejde med at udvikle paratheden og understøtte mulighederne for uddannelse og beskæftigelse. Det er ligeledes socialtilsynets vurdering, at Fonden Forcen har et tæt samarbejde med de unges uddannelses- og beskæftigelsestilbud, hvilket socialtilsynet vurderer er med til, at målene for de unges uddannelse og beskæftigelse søges opnået.

**Gennemsnitlig bedømmelse** 3,0

### Kriterium 1

*Tilbuddet støtter borgerne i at udnytte deres fulde potentiale i forhold til skolegang, uddannelse og beskæftigelse*

#### **Bedømmelse af kriterium**

Det er socialtilsynets vurdering, at tilbuddet støtter de unge i at udnytte deres potentiale i forhold til uddannelse og beskæftigelse, men at tilbuddet på mere systematisk vis kan opstille konkrete mål sammen med den unge og følge op på målene. Ved konkret opstillede mål er det lettere at følge op på, hvordan målarbejdet forløber, i modsætning til når målene formuleres bredt og mere uklart. Ved vurderingen er der lagt vægt på, at tilbuddet i henhold til tilbuddets målsætning og i forhold til målgruppen, arbejder med at understøtte de unges skolegang og beskæftigelse, men det er også vurderingen, at tilbuddet i højere grad kan motivere til, at den unge kommer op og i skole - og hvis dette ikke kan lykkes - kommer op og deltager i et struktureret dagsprogram. I vurderingen er der lagt vægt på, at tilbuddet er i proces med at finde en ordning, hvorpå internettet kan slukkes i nattetimerne, så de unges døgnrytme ikke forstyrres af onlinespil til langt ud på natten, så det påvirker deres mulighed for at møde stabilt i skole- eller uddannelsestilbud. Endelig vurderes det ud fra dokumentationen, at tilbuddet indgår i et samarbejde med skoler og uddannelsestilbud for at understøtte den unge i at opnå målet relateret til skole eller uddannelse.

## Indikator 1.a

---

Tilbuddet opstiller i samarbejde med borgerne konkrete, individuelle mål i forhold til at understøtte borgernes skolegang, uddannelse, beskæftigelse eller samværs- og aktivitetstilbud, og der følges op herpå.

### Bedømmelse 2

#### Bedømmelse af Indikator 1.a

Indikatoren bedømmes at være opfyldt i lav grad. Der er ved bedømmelsen lagt vægt på tilbuddets fremsendte dokumentation af de unges mål og opfølgning på målene.

Socialtilsynet har indhentet dokumentation for mål og opfølgning på mål vedrørende temaet uddannelse og beskæftigelse for alle ni unge, som aktuelt er bosiddende i tilbuddet. For syv ud af ni unge gælder det, at der er opstillet mere eller mindre konkrete, individuelle mål, som understøtter de unges uddannelse eller beskæftigelse. Det ses på tilbudsportalen, at tilbuddet har en hensigt om at inddrage de unge i opstilling af målene, en ung giver dog under tilsynet udtryk for ikke at kende sine mål. Direktøren har oplyst følgende: "Barnet/den unge bliver inddraget i processen, så denne selv er klar på, hvad der p.t. er øget fokus på." Det er ikke tydeligt ved gennemlæsning af de unges mål, hvorvidt de unge inddrages i opstilling samt opfølgning af mål eller ej. Nedenfor gives to eksempler på opstillede mål, som ikke entydigt er målbare, og som snarere omhandler personalets handlinger frem for et reelt mål, som den unge skal opnå:

Eksempel 1:

*At (den unge) støttes i at opretholde et stabilt fremmøde:*

- *(den unge) medinddrages i længden af skoledagen og indholdet (vi koordinerer med skolen)*
- *vi tager motivationsfremmende snakke ved behov*
- *(den unge) støttes i situationerne omkring vækning, morgenmad, hygiejne*
- *(den unge) hentes og bringes af taxa fem dage om ugen*
- *belønnes med 75 kr. efter endt skoledag*

Eksempel 2:

*Der arbejdes med, at (den unge) har et stabilt og kontinuert skolefremmøde, og at der, på sigt, skrues op for undervisningstimer og skoledage.*

- *Forbered (den unge) på kommende skoledag.*
- *Aftal tid for vækning og afgang fra Forcen.*
- *Vi kører (den unge) til og fra skole, og vi er til stede sammen med (den unge) på skolen.*
- *Vi udbetaler skoledusør på kr. 75 for gennemført skoledag.*

For de unge, for hvem der ikke er opstillet et sådant mål, beskriver direktøren, at der i det ene tilfælde er tale om en fejl, idet der burde være opstillet et mål. I det andet tilfælde er der tale om, at den unge ifølge direktøren er så langt fra at kunne indgå i et målarbejde omkring skole eller uddannelse, at der er fokus på langt mere basale mål. For de unge, for hvem der er opstillet mål, ses der i dagbøgerne at være sporadiske opfølgninger på målene. Eksempelvis ses det beskrevet, hvorvidt den unge er kommet i skole eller ej, samt hvordan den unges skema er og hvilke aftaler omkring den unges skole-/uddannelsestilbud, der aktuelt er gældende fx forhold vedrørende transport. I øvrigt følges op på målene på personalemøder, hvor der sporadisk dokumenteres på opfølgningen, samt i de halvårslige statusrapporter.

Det er tillagt særlig vægt ved bedømmelsen af indikatoren, at de fleste af målene ikke er konkrete og målbare.

## Indikator 1.b

---

Borgerne er i dagtilbud, grundskoletilbud, uddannelse, beskæftigelse, eller samværs- og aktivitetstilbud. Medfølgende børn på voksentilbud er i dag- eller grundskoletilbud.

### Bedømmelse 5

#### Bedømmelse af Indikator 1.b

Indikatoren bedømmes i meget høj grad at være opfyldt. Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at det fremgår af tilbuddets fremsendte borgeroversigt, at alle unge i tilbuddet er tilknyttet et skole- eller uddannelsestilbud. En er tilknyttet Daghøjskolen Randers, to er tilknyttet et STU-tilbud, tre går på Vesterbakkeskolen, to på Heltidsskolen Randers og en på Tirsdalens Skole. Sidstnævnte får i en opstartsfasen hjemmeundervisning i tilbuddet, indtil reel skolegang på Tirsdalens Skole kan lykkes.



## Indikator 1.d

*Børnene/de unge i tilbuddet har et stabilt fremmøde i deres dagtilbud, grundskoletilbud, uddannelses tilbud eller beskæftigelse.*

### Bedømmelse 2

#### Bedømmelse af Indikator 1.d

Indikatoren bedømmes opfyldt i lav grad. Ved bedømmelsen er lagt vægt på oplysninger fra borgeroversigten, de unges dagbogsnotater, observation og interview med to unge.

Det fremgår af dagbogsnotater for en ung, at den unge ikke har et stabilt fremmøde i skolen. Den unges skema hedder mandag, onsdag og fredag fra kl. 10-12.30, den unge køres i skole af taxa og der er taget højde for den unges interessefelt i valget af fag. Om opstarten i skolen skriver personalet på Forcen: *"Det har været svært for (den unge, red.) at opstarte i skole. (Den unge, red.) har svært ved at tage imod hjælp til at komme op om morgenen. Konkret på 9 uger med 20 skoledage har (den unge, red.) været 6 dage i skole, hvoraf de 2 af dem ikke er hele skoledage (kommer for sent og hentet før tid)."*

Det fremgår af dagbogsnotater for en anden ung, at den unge har vanskeligt ved at deltage stabilt i undervisningen. Personalet på Forcen skriver følgende: *"Det ses dog ikke, at det er viljen, der mangler, men derimod at (den unge, red.) er meget påvirket af ringe nattesøvn og derved har meget svært ved at stå op om morgenen. Sommetider er (den unge, red.) så træt om morgenen, at (den unge, red.) ikke erindrer at være blevet kaldt på. Qua de massive udfordringer med manglende nattesøvn, og deraf manglende energi og overskud om morgenen/formiddagen, har det ikke været realistisk eller meningsfuldt at opgradere timeantallet, som derfor fortsat udgør 6 timer ugentligt."* Ved interview med den unge oplyses det, at fremmødet ikke er stabilt. Tilbuddets ledelse skriver følgende i dets høringsvar: *"Den unge, der her refereres til, er en pige, der er plaget af svære tanker, særligt når huset "lukker ned". Der er i samarbejde med den unge afsøgt og afprøvet adskillige strategier ift. at kunne finde ro til at sove. Fast sengetid og ritualer. Ball-Stick massage. Dagsbogsskrivning ift. svære tanker. Vejtræknings øvelser mm. Som sidste udvej PN. Disse tiltag har enten kun virket sporadisk eller slet ikke."*

Også for en tredje ung fremgår det i dagbogen, at der ikke er stabilt fremmøde i skolen. Den unge har umiddelbart sporadisk en times hjemmeundervisning om ugen, hvilket ses i dagbogsnotater 4 gange på en måned (6., 13., 20. og 21. april). Herudover træffes der af hjemmeunderviser fra skolen og den unge beslutning om, at den unge skal møde i ordinær skole de følgende to dage. Det ses ikke, at personalet på Forcen er inddraget heri. Om den første skoledag står: *"Lærer fra skolen ringede ca. kl. 10 og fortalte, at (den unge, red.) havde det svært og var cyklet tilbage til Forcen."* På anden skoledag kommer den unge ikke i skole, og der står følgende i dagbogen: *"Den unge er ligeledes orienteret om, at vi fortsætter undervisning på Forcen tirsdag og onsdag, og så må vi se, hvad der bliver løsningen fremadrettet."* Ved et opfølgende tilsyn på tilbuddet beskriver direktøren, at den unge nu har været i skole hver dag de sidste 14 dage, hvilket ses i dagbogsnotater, som fremvises for socialtilsynet under besøget i tilbuddet. Tilbuddet oplyser i dets høringsvar følgende, som ikke har indvirkning på bedømmelsen: *"Vi kan oplyse, at beslutningen om hjemmeundervisning er sket på baggrund af, at skolen vurderede, at de ikke kunne rumme pågældende ung i den normale undervisning. Dette skyldtes, at vores ung dannede kærestepar med en anden af skolens elever, og det blev for svært for skolen at skille disse to ad, så undervisningen kunne gennemføres. Hjemmeundervisningen planlægges ud fra skolens muligheder og ressourcer."*

Direktøren fortæller desuden, at en fjerde ung er mødestabil og køres i skole hver dag af personalet for at sikre, at den unge kommer afsted.

En femte ung har et mål om at komme afsted i skole to gange om ugen, men kommer aktuelt afsted én gang. Tilbuddets ledelse tilføjer følgende i dets høringsvar: *"Pågældende ung har haft et yderst turbulent år (...). Dette har tilsammen bidraget til et forhøjet angst-niveau hos (den unge, red.), som pt. er blevet sygemeldt fra sin uddannelse."*

En sjette ung, for hvem der ikke er opstillet et mål vedrørende skole eller uddannelse, har ifølge direktøren et stabilt fremmøde. Det observeres under tilsynet, at den unge tager afsted i skole med en taxa.

Socialtilsynet taler med en ung under tilsynet den 29. april 2021, som giver udtryk for ikke at have en stabil skolegang grundet vanskeligheder ved at opretholde en hensigtsmæssig døgnrytme på grund af computerspil. Dette til trods for at det af et personalemødereferat fra den 31. maj 2021 fremgår, at den unge på det pågældende tidspunkt går i skole fem dage om ugen.

Ved bedømmelsen er det særlig vægtet, at de unges skolegang er svingende og ikke bærer præg af stabilitet, og eksemplet oven for vægtes særligt, idet den unge ses at være mindre stabil i sin skolegang på tidspunktet for tilsynet, end den unge tidligere har været.

## Selvstændighed og relationer

*Et centralt mål med den sociale indsats er at understøtte, at borgerne i så høj grad som muligt indgår i sociale relationer og lever et selvstændigt liv i overensstemmelse med egne ønsker og behov. Et væsentligt led heri er, at tilbuddet medvirker til, at borgerne sikres mulighed for personlig udvikling og aktiv deltagelse i sociale aktiviteter og netværk, herunder netværk og relationer på sociale medier, samt at tilbuddet understøtter børnene og/eller de unge i at deltage i fritidsaktiviteter. Det er vigtigt, at tilbuddet medvirker til, at borgerne opnår de kompetencer, som dette kræver, og opnår færdigheder, der kan lette den daglige tilværelse, forbedre borgernes livskvalitet og fremme de enkelte borgeres mulighed for så vidt muligt at kunne klare sig selv. For børn og/eller de unge gælder det, at tilbuddet forbereder dem til et selvstændigt voksenliv. Det er væsentligt, at tilbuddets indsats og aktiviteter er rettet imod disse mål, og at det afspejles i tilbuddets åbenhed mod samt involvering i og af det omkringliggende lokal- og civilsamfund. Det er ligeledes centralt for borgernes selvstændighed og relationer, at tilbuddet understøtter borgerne i deres relationer til familie og øvrige netværk. For børn og unge er det væsentligt, at tilbuddet har opmærksomhed på at understøtte gode relationer til eventuelle søskende og til venner. Det er desuden centralt, at børnene og/eller de unge har en fortrolig relation til en eller flere voksne, der har en positiv betydning for deres liv.*

### Vurdering af tema

Det er socialtilsynets vurdering, at Fonden Forcen arbejder målrettet med at understøtte de unge i at de i så høj grad som muligt, kan indgå i sociale relationer og i udvikling af selvstændighed i overensstemmelse med de unges ønsker og behov. Det er ligeledes socialtilsynets vurdering, at Fonden Forcen søger at arbejde med, at de unge opnår de sociale kompetencer, som deltagelse i aktiviteter og sociale relationer og netværk kræver. Hertil er det socialtilsynets vurdering, at Fonden Forcens samlede indsats og aktiviteter er rettet imod at støtte de unge i at opbygge relationer i og udenfor tilbuddet. Det er endvidere socialtilsynets vurdering, at Fonden Forcen udgør en tryk base med voksne, som de unge kan have fortrolighed med.

**Gennemsnitlig bedømmelse** 4,8

### Kriterium 2

*Tilbuddet styrker borgernes kompetencer til at indgå i sociale relationer og opnå selvstændighed*

#### Bedømmelse af kriterium

Det er socialtilsynets bedømmelse, at tilbuddet understøtter de unges kompetencer til at indgå i sociale kompetencer og opnå selvstændighed, og at tilbuddet understøtter de unge i at opbygge venskaber og deltage i fritidsaktiviteter udenfor tilbuddet. I vurderingen er der lagt vægt på, at tilbuddets målgruppe er unge, som generelt er udfordrede med hensyn til at indgå i sociale relationer og har oplevet svigt i forskelligt omfang. Socialtilsynet vurderer, at tilbuddet særligt søger at styrke de unge i at opbygge og vedholde sociale relationer, herunder understøtter de unges kontakt og samvær med forældre og netværk og guider den enkelte unge i de udfordringer, der kan opstå. Socialtilsynet vurderer, at de unge er fortrolige med tilbuddets medarbejdere, som er tilgængelige for de unge. Socialtilsynet lægger særlig vægt på, at der er opstillet mål i udviklingsplanerne vedrørende de unges udvikling af sociale kompetencer og selvstændighed.

## Indikator 2.a

*Tilbuddet opstiller i samarbejde med borgerne konkrete, individuelle mål i forhold til at understøtte udvikling af borgernes kompetencer til at indgå i sociale relationer og leve et så selvstændigt liv som muligt, og der følges op herpå.*

**Bedømmelse** 5

### Bedømmelse af Indikator 2.a

Indikatoren bedømmes opfyldt i meget høj grad. Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at ledelsen fortæller om tilbuddets pædagogiske overvejelser, herunder, at det i høj grad handler om at inddrage de unges ønsker i forhold til, hvad der skal arbejdes med vedrørende sociale kompetencer og selvstændighed. Ledelsen fortæller, at de unge er med på alle statusmøder, og også her øver sig på at være til stede i en social kontekst, og selv får sat ord på udfordringer vedrørende sociale relationer og selvstændighed. Ligeledes fortæller ledelsen, at det er individuelt, hvor meget den enkelte unge er med på statusmøderne. 1 ung bekræfter at være med til de afholdte statusmøder. Der er også lagt vægt på, at ledelsen og medarbejderne reflekterende fortæller om det pædagogiske arbejde med at de unge opnår større selvstændighed, herunder at medarbejderne søger at trække sig, således at de unge mærker egen indre styring i den enkelte læringsproces, og om hvordan de unge understøttes. Ligeledes arbejder medarbejderne med den enkelte unges nærmeste udviklingszone, og fortæller om, hvordan de søger at arbejde pædagogisk, så den enkelte unge lærer af både succeser og fejl og samtidigt tager ejerskab. Endvidere er der lagt vægt på i bedømmelsen, at 2 myndighedsrådgivere fortæller, at medarbejderne er rummelige, og anerkender de unges udfordringer vedrørende sociale kompetencer og selvstændighed. Endelig er der lagt vægt på, at Socialtilsynet har modtaget mål for sociale relationer og selvstændighed for 2 unge fra begge afdelinger. Endvidere bedømmer Socialtilsynet, at målene fra myndighedsrådgiverne er indskrevet i de aktuelle udviklingsplaner, som ligeledes evalueres i de indsendte statusbeskrivelser fra tilbuddet. Gældende for Forcen: Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at: -lederen fortæller, at de unge er inddraget i opstillingen af de konkrete mål, hvor der bevidst er fokus på selvstændighedstræning. Ligeledes bruges et skema, 17, 5 års-skemaet, kaldet funktionsskemaet, hvilket Socialtilsynet har modtaget eksempel på. -medarbejderne fortæller, at de har fokus på dialogen med den enkelte unge, og at det er kontaktpersonen, der har ansvar for, at målene opstilles og evalueres. Målene opstilles med afsæt i den visiterende kommunes mål for den unge, hvilket der er indsendt eksempler på til Socialtilsynet. Ligeledes fortæller medarbejderne, at der er udarbejdet måltrapper for nogle af de unges mål, medens andre mål ikke er relevante at udarbejde måltrapper vedrørende. -medarbejderne fortæller, at der følges op på de opstillede mål ved møder hver 2. uge. -to unge fortæller, at der er forskel på, hvor meget støtte de får til sociale relationer og udvikling af selvstændighed. Den ene unge fortæller, at vedkommende er overladt meget til sig selv, hvilket vedkommende begrundes med at være fyldt 18 år og på vej i selvstændig boform. Samtidig fortæller den samme unge, at medarbejderne har været gode til at støtte op vedrørende viden om økonomi og budget i forbindelse med den forestående flytning. Den anden unge, fortæller, at der både er dage med god tid til at være sammen med medarbejderne, og om dage, hvor vedkommende føler sig overset. -2 hold pårørende fortæller om eksempler på, at der er sket udvikling mod større selvstændighed for deres pårørende, og at medarbejderne støtter op udviklingen, og at indsatsen er tilpasset den enkelte. Begge pårørende fortæller ligeledes, at medarbejderne er gode til at praktisere, "at skynde sig langsomt", hvilket omtales som værdifuldt. Gældende for Eksternteamet: Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at: -lederen fortæller om afdelingens generelle fokus på selvstændighed, herunder øvelse af de mere praktiske ting, eksempelvis, hvordan den unge selvstændigt kan ringe til egen læge, tjek af E-boks, og derved arbejde med selvstændighed. Endvidere er der støtte til tøjvask, indkøb, støtte i forhold til selvstændigt at tage bussen og vedligeholdelse af lejligheden. -lederen fortæller, at der ligeledes arbejdes på at støtte den enkelte unge i at sige fra overfor venner, og at hjælpe med at vælge gode ting i eget liv. -medarbejderne fortæller, at den enkelte unges mål fremgår i et indsatsark, som revideres ugentligt, og at målene er afsættet for samtalerne med den enkelte unge. Ligeledes fortæller medarbejderne, at spejling og refleksion anvendes som intervention. -medarbejderne fortæller, at der følges op på de opstillede mål ved ugentlige møder, men også at de daglige samtaler med de unge anvendes som målepunkter. -det ved dette tilsyn ikke har været muligt at tale med unge fra Eksternteamet.

## Indikator 2.b

---

*Borgerne indgår i sociale aktiviteter i det omgivende samfund.*

### Bedømmelse 4

#### Bedømmelse af Indikator 2.b

Indikatoren bedømmes opfyldt i høj grad. Gældende for begge afdelinger: Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at: -ledelsen fortæller, at en del af værdigrundlaget for Fonden Forcen er, at de unge tilegner sig erfaringer fra forskellige sociale sammenhænge, hvilket samtidig er mange af de unges udfordringer, og at de unge har brug for individuel støtte for at deltage i sociale aktiviteter. Gældende for Forcen: Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at: -lederen fortæller, at nogle af de unge går til skak, ridning, fodboldt, hockey og fitness, hvilket medarbejderne for nogle af aktiviteterne deltager i, men at de unge primært selv tager afsted til aktiviteterne. Ligeledes er der mulighed for at deltage i handicapidræt. De unge deltager også i indkøb, som ligeledes styrker den enkelte unge. -medarbejderne fortæller, at det vægtes højt, at de unge støttes i at komme ud af huset, og derved får mulighed for at danne sociale relationer. Ligeledes fortæller medarbejderne, at de unge støttes i at opsøge aktiviteter, som de udviser interesse for, og fortæller reflekterende om, hvordan det søges at motivere de unge til at vedholde interessen for de valgte fritidsaktiviteter. Medarbejderne oplyser, at 5 unge går til fritidsaktiviteter som ligger udenfor Fonden Forcen, og at 1 ung er ved at erhverve sig kørekort. -2 unge fortæller om deres muligheder for at deltage i fritidsaktiviteter, hvor de møder andre unge, og ligeledes, om de ture, som tilbuddet arrangerer. Gældende for Eksternteamet: Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at: -lederen fortæller, at omfanget af deltagelse i sociale aktiviteter i det omgivende samfund, afhænger af den enkelte unges udfordringer, men at de unge indgår i sociale relationer via deres skoler og ved deltagelse i motion og fitness. -medarbejderne fortæller, at 2 af de unge har kæresten, og af den vej deltager i forskellige sociale ting, og at 1 af de unge, er søgende efter at være med i sociale arrangementer, herunder teater og koncerter. -det ved dette tilsyn ikke har været muligt at tale med unge fra Eksternteamet.

## Indikator 2.c

---

*Borgerne har med udgangspunkt i deres ønsker og behov kontakt til og samvær med deres familie og netværk i dagligdagen.*

### Bedømmelse 5

#### Bedømmelse af Indikator 2.c

Indikatoren bedømmes opfyldt i meget høj grad. Gældende for begge afdelinger: -ledelsen fortæller, at nogle af de unge lukker helt ned for relationer til deres familier, og at en del af de nuværende indskrevne unge, har problematiske forhold til deres familier og netværk. -ledelsen fortæller, at begge afdelinger er opmærksomme på at tale med den enkelte unge om det, der kan være svært i relationen til familie og netværk, herunder tale om de svigt, som de unge har oplevet. -ledelsen fortæller, at en del af de unge har kontakt til forskellige netværk via deres skole og fritidstilbud, og ligeledes har nogle af de unge kæresten. Gældende for Forcen: Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at: -lederen fortæller, at samtlige unge har kontakt til deres familier, herunder at 1 ung har overvåget samvær, hvor lederen deltager. Ligeledes fortæller lederen, at de unge selv vælger hvilke weekender, de ønsker at besøge deres familier -lederen oplyser, at nogle unge ofte er i telefonisk kontakt med deres familier, og at nogle forældre ligeledes kigger ind, når de har lyst. Dette bekræftes af to pårørende, som fortæller, at der altid er åbenhed i huset, og at de føler sig velkomne på besøg. Medarbejderne fortæller ligeledes, at nogle af de unge, bringes og hentes ved samvær hos forældrene. -lederen og medarbejderne samstemmende fortæller, at de er vidende om, at nogle unge har netværk, som ikke er udpræget positiv, og at det derfor søges at tale med og guide den enkelte unge ved behov. -medarbejderne oplyser, at nogle af de unge har kontakt til familier og netværk via Skype, og at der for en dels vedkommende, er tale om gensidige relationer via de fritidsinteresser, de unge deltager i. Medarbejderne fortæller, at der for 3 unge er tale om venner via hockey og fodboldt, ligesom nogle af de unge har kontakt til venner fra tidligere opholdssteder og skoler, som ligeledes kommer på besøg, herunder inviteres til overnatning på Forcen. -to unge fortæller, at de får den nødvendige støtte af medarbejderne til at vedligeholde kontakten til familier og netværk. Gældende for Eksternteamet: Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at: -lederen fortæller, at det for en del af de unge gælder, at de har oplevet svigt, hvilket den enkelte unge støttes i at reflektere over og tale med medarbejderne om. Medarbejderne bekræfter dette og tilføjer, at samtlige unge har kontakt til deres familier og netværk. -medarbejderne fortæller, at de unge deltager i forskellige arrangementer udenfor tilbuddet, og at en del af de unge, har store netværk, som medarbejderne ofte må støtte den enkelte i at vedholde eller sortere i. Medarbejderne fortæller, at de oplever, at de unge er åbne overfor medarbejdernes råd i forbindelse med opretholdelse af netværk, og at de tolker dette som at der er tillid til medarbejderne. -det ved dette tilsyn ikke har været muligt at tale med unge fra Eksternteamet.

## Indikator 2.f

---

*Børnene og/eller de unge har en fortrolig relation til en eller flere voksne, der har en positiv betydning for deres liv.*

**Bedømmelse** 5

### **Bedømmelse af Indikator 2.f**

Gældende for begge afdelinger: Socialtilsynet bedømmer indikatoren opfyldt i meget høj grad. Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at ledelsen ligesom ved det seneste tilsyn fortæller, at alle indskrevne unge har en kontaktperson, og at der for Eksternteamet er 2 kontaktpersoner omkring den enkelte unge. Ledelsen og medarbejderne fortæller reflekterende, at det fortrolige rum vægtes højt, og at de oplever, at de unge generelt er gode til at lukke op for de svære følelsesmæssige sider, og fortæller om eksempler herpå. Medarbejderne fra Eksternteamet fortæller også, at de oplever, at de unge har fortrolighed til medarbejderne, og at de unge søger råd vedrørende håndtering af kærester og familierelationer. Der er endvidere lagt vægt på, at 2 unge fra Forcen fortæller, at de har oplevelsen af, at medarbejderne tager dem alvorligt, og at det er trygt, at der er en fast kontaktperson. Den ene unge fortæller dog, at det kan være svært, hvis kontaktpersonen er for længe væk fra tilbuddet.

## Målgruppe, metoder og resultater

*Det er afgørende for kvaliteten i tilbuddet, at der er et klart formål med indsatsen, og at tilbuddets metoder medvirker til at sikre borgernes trivsel og resulterer i den ønskede udvikling for borgerne. Det er derfor væsentligt, at tilbuddet kan redegøre for dets målsætning, målgruppe(r) og metoder. Herunder er det vigtigt, at tilbuddet kan redegøre for, hvordan og i hvilken grad de valgte metoder bidrager til opnåelse af de konkrete mål, som tilbuddet i samarbejde med borgerne sætter for de enkelte borgeres udvikling og trivsel. De konkrete mål skal ses i sammenhæng med de mål, der er opstillet fra de anbringende eller visiterende kommuner. Endvidere er det afgørende for kvaliteten, at tilbuddet arbejder med resultatdokumentation og kan sandsynliggøre, at deres indsats opnår en forventet og positiv effekt.*

### Vurdering af tema

Det er socialtilsynets vurdering, at tilbuddet med afsæt i en klar men dog bred målgruppebeskrivelse arbejder med faglige tilgange og en enkelt metode. Der tages udgangspunkt i KRAP, som vurderes relevant i forhold til målgruppens behov for hjælp og støtte, men metoden vurderes i højere grad at kunne bringes i spil. Det er socialtilsynets vurdering, at KRAP og de kognitive, ressourcefokuserede og anerkendende tilgange, som de aktuelt anvendes i tilbuddet, ikke kan stå alene set i forhold til målgruppens omfattende støttebehov. Særligt vurderer socialtilsynet, at tilbuddet med fordel kan anvende tilgange eller metoder som i højere grad tilgodeser behovet for struktur, genkendelighed og ensartethed for de unge med opmærksomhedsforstyrrelser og gennemgribende udviklingsforstyrrelser.

Socialtilsynet vurderer videre, at der i tilbuddets ledelse er et reelt ønske om at arbejde konstruktivt med udvikling af resultatdokumentation, men der ses for andet år i træk ikke at blive ydet området den tilstrækkelige opmærksomhed. Således tager tilbuddets indsats heller ikke ved dette års tilsyn på systematisk vis udgangspunkt i konkrete, klare mål for de unge, og der ses også i tilbuddets resultatdokumentation at mangle struktur og gennemsigtighed. Med baggrund heri er det vanskeligt at sikre en ensartet indsats på tværs af forskellige medarbejdere, ligesom det ikke er muligt at dokumentere, at indsatsen opnår en forventet og positiv effekt.

**Gennemsnitlig bedømmelse** 3,0

### Udviklingspunkter

Socialtilsynet anbefaler, at NADA tilføjes som metode på Tilbudsportalen, såfremt det er en implementeret metode i tilbuddet, som de unge tilbydes.

### Kriterium 3

*Tilbuddet arbejder med afsæt i en tydelig målgruppebeskrivelse systematisk med faglige tilgange og metoder, der fører til positive resultater for borgerne*

#### **Bedømmelse af kriterium**

Det er socialtilsynets vurdering, at tilbuddet arbejder med faglige tilgange og en enkelt metode, som dog ud fra den fremsendte dokumentation ikke vurderes anvendt systematisk. Metodens tilgange, den kognitive, ressourcefokuserede og anerkendende, ses anvendt, men den systematiske anvendelse af KRAP med udgangspunkt i søjlemodellen og de konkrete, metodiske redskaber, som med tilbuddets målgruppe ofte vil kunne anvendes i direkte kontakt med den unge som et visuelt fælles tredje, ses kun i lav grad anvendt. Heller ikke på personalemøder beskrives det, at redskaberne fra KRAP anvendes som udgangspunkt for refleksion og faglig sparring. Ved bedømmelsen er særlig lagt vægt på, at medarbejderne har behov for opkvalificering i tilgange og metoder i forhold til unge med spiseforstyrrelser og misbrug, for at de i tilstrækkelig grad kan anvende relevante tilgange og metoder målrettet disse målgrupper. Medarbejdernes kompetencer belyses yderligere i indikator 10a.

Det vurderes også, at tilbuddet muligvis har kendskab til unge med spiseforstyrrelser, selvskadende adfærd og gennemgribende udviklingsforstyrrelser, men i praksis ses denne viden ikke i alle tilfælde anvendt. Særligt er det vurderingen, at tilgange og metoder som bl.a. skaber tydelighed, overblik og ensartethed på tværs af skiftende medarbejdere, og som vurderes særdeles relevant for målgruppen af unge med opmærksomhedsforstyrrelser og gennemgribende udviklingsforstyrrelser, synes fraværende. Herudover vurderer tilbuddet selv, at der er mangel på viden om og handlemuligheder i forhold til henholdsvis unge med spiseforstyrrelse og aktivt misbrugende unge.

Socialtilsynet vurderer, at tilbuddet halvårligt dokumenterer indsatsen i statusbeskrivelser til kommunerne, men at indsatsen og dokumentationen heraf ikke for alle unges vedkommende udspringer af konkrete, klare mål for den enkelte. Derfor er det for disse unges vedkommende vanskeligt at vurdere, om der opnås positive resultater i forhold til at opfylde de mål, visiterende kommuner har opstillet for borgernes ophold. Med baggrund heri er det også vanskeligt at drage læring af og forbedre indsatsen, når der ikke systematisk anvendes resultatdokumentation og løbende dokumenteres i henhold til de unges mål i dagligdagen. Socialtilsynet vurderer, at tilbuddet er i en spirende udvikling i forhold til at anvende resultatdokumentation aktivt, men at den fortsatte udvikling kræver et større ledelsesmæssigt fokus med opfølgning tættere på praksis, end der hidtil synes at have været. Vurderingen er således ikke meget anderledes, end den var ved tilsynet i 2020, idet der fortsat ikke vurderes at være en tilstrækkelig tæt ledelsesopfølgning. Dette begrundes i, at ledelsen med en tæt opfølgning af blandt andet det skrevne i tilbuddets dokumentationssystem ville have bemærket, at indsatsen ikke i alle tilfælde sker med udgangspunkt i konkrete, individuelle mål, der løbende dokumenteres resultater af, og at resultatdokumentationen derfor ikke fremstår tydelig og tilstrækkelig systematisk. Socialtilsynet vurderer dog, at der i flere tilfælde ses opnået positive resultater for de unge, om end det ud fra tilbuddets mangelfulde dokumentation af indsatsen er vanskeligt at sandsynliggøre, at det netop er indsatsens fortjeneste, at der opnås en positiv effekt.

Det indgår endelig i vurderingen, at tilbuddet samarbejder med relevante eksterne aktører omkring de unge med henblik på at opnå progression ift. de unges trivsel og udvikling og dermed den anbringende myndigheds bestilling.

## Indikator 3.a

Tilbuddet anvender faglige tilgange og metoder, der er relevante i forhold til tilbuddets målsætning og målgrupper.

### Bedømmelse 2

#### Bedømmelse af Indikator 3.a

Indikatoren bedømmes opfyldt i lav grad. Det fremgår af tilbuddets godkendelse, at målgruppen for begge enheder i Fonden Forcen er borgere med opmærksomhedsforstyrrelser og diagnoser inden for autismespektret. De unge kan tillige have psykiske og lettere psykiatriske problemstillinger samt adfærdsproblemer. Videre fremgår på Tilbudsportalen, at tilbuddets målsætning ses at være følgende: *"Det er målet at støtte de unge mod hensigtsmæssige, socialt acceptable, nuancerede og afstemte udtryksformer og handlemønstre. At de unge bliver indre styrede hele mennesker med gode sunde relationer. At de unge gennem deres ophold på Forcen får styrket deres kompetencer, så de bliver i stand til at indgå i det omkringliggende samfund. Dvs. at de unge lærer at hæmme uhensigtsmæssig adfærd og får en indsigt i, hvilke konsekvenser det får for dem og andre, hvis dette alligevel skulle ske. At de unge lærer at aflæse, afkode og afstemme egne grænser og behov med andres og respektere, når andres grænser ligger forskelligt fra egne. Så de bliver i stand til selvstændigt at håndtere deres liv. At de unge støttes til deltagelse i uddannelse/dagsbeskæftigelse og at de unge oplever at have et liv med meningsfulde aktiviteter."*

På Tilbudsportalen fremgår også, at tilbuddet anvender kognitive, anerkendende og ressourcefokuserede tilgange og metoden KRAP, som er relevante for målgruppen og målsætningen. Af interview med medarbejdere gives eksempler på, hvordan de faglige tilgange anvendes i praksis, og at KRAP-uddannelsen er en fælles forståelsesramme og tilgang, som alle fastansatte uddannes i. Ifølge en medarbejder ligger KRAP til grund for hele pædagogikken på Forcen. Fx nævner medarbejderne følgende pædagogiske værktøjer fra KRAP: *"Vi bruger monitorering af ny adfærd, som vi skal kigge på, hvad er der i spil her, så vi bedre kan se mønstre og se, hvad der ligger bag ift. de unges fokuspunkter. Så bruger vi Hamsterhjulet. Vi bruger også kognitiv sagsformulering. Vi har også tidligere brugt ressourceblomsten. Vi tilpasser valget af værktøjer til den unge og den aktuelle situation. Vi bruger også måltrappen ift. snublemål. Skabelonen skal målrettes den unge, så den unge får mest muligt ud af det."* Adspurgt om KRAP vurderes at være tilstrækkelig i forhold til at modsvare de unges behov, svarer en medarbejder: *"Nu har jeg jo arbejdet med KRAP siden 2013, og jeg har set det virke på en bred skare af problemstillinger. Jeg er ikke i tvivl om, at metoden virker på alle, men ting tager tid, og det er en tilgang, der virker og virker på alle."* Medarbejderne beskriver i øvrigt, at de er nødt til at agere ærligt over for de unge, fordi de unge ellers gennemskuer dem, og så opnår personalet ikke følgeskab. Modsat en pædagogik præget af konsekvens fortæller medarbejderne, at de i stedet for agerer anerkendende og med tillid til de unge.

Det ses i dagbogsnotater, at ovennævnte faglige tilgange anvendes i praksis. Socialtilsynet har anmodet tilbuddet om at fremsende samtlige anvendte KRAP-skemaer for tre unge for en periode på et år for at afdække anvendelsen af KRAP som metode. Tilbuddet har fremsendt én udfyldt ressourceblomst, én tom kognitiv sagsformulering og monitoreringsskemaer for tre unge. Skemaet for den ene unge var aktivt til februar 2021 og indeholder kvantitative data som, hvilken aktivitet den unge har lavet (fx tøsetur i genbrug eller tur i Netto/Rema 1000, sortere tøj), hvilket personale den unge har lavet aktiviteten med og hvor længe aktiviteten varede. Monitoreringen for den anden unge handler om, hvor meget mad den unge har indtaget i henhold til målet: *"At (den unge) har en sufficient ernæringstilstand."* For den tredje unge er der udarbejdet tre monitoreringsskemaer: et vedrørende monitorering af urinering på uhensigtsmæssige steder, skemaet er ikke udfyldt; et vedrørende monitorering af den unges adfærd efter opstart i praktik, skemaet er ikke udfyldt; og et tredje monitoreringsskema omhandlende selvhjulpelighed ift. fx måltider, hygiejne og rengøring. Dette skema synes at skulle udfyldes hver dag, men der ses ikke nogen systematik i udfyldelsen (skemaet er udfyldt 15 ud af 22 dage), ej heller en begrundelse for, hvorfor skemaet de pågældende dage ikke udfyldes. Det ses i et enkelt skema, at den unge ikke har ønsket at udfylde det.

Herudover har tilbuddet fremsendt dagbogsnotater, hvor det fremgår, at der i en ungesamtale tales med den unge om KRAP, og hvor der anvendes et KRAP-redskab. Der ses jævnligt afholdt ungesamtaler, men den metodiske del af KRAP ses ikke beskrevet anvendt i dokumentationen. Ud fra indholdet i de beskrevne dagbogsnotater er det ikke muligt for socialtilsynet at konstatere, hvorvidt viden fra KRAP-skemaerne ligger til grund for de samtaler, kontaktpædagogerne afholder med de unge.

Socialtilsynet har modtaget fem beslutningsreferater fra personalemøder for blandt andet at afdække tilbuddets måde at anvende KRAP på. Ud af fem referater ses ét KRAP-redskab nævnt én gang vedrørende en konkret ung i følgende beskrivelse: *"Kognitiv Sagsformulering. Vigtig viden. Erfaringsdeling. Sendes ud på Planner til gennemlæsning."* KRAP beskrives ikke yderligere og ses ej heller beskrevet anvendt.

Det ses i dokumentationen, at nogle unge tilbydes NADA. Adspurgt beskriver medarbejderne, at der er en tre-fire medarbejdere, både faste og vikarer, der kan udføre NADA. NADA fremgår ikke af Tilbudsportalen som en metode, der anvendes i tilbuddet.

I tilbuddet bor flere unge med spiseforstyrrelse og selvskadende adfærd. Medarbejderne beskriver, at de om en måned skal på kursus i spiseforstyrrelser for at blive klædt bedre på inden for området. En medarbejder med erfaring i spiseforstyrrelser fra psykiatrien er stoppet i tilbuddet, og nu er kun medarbejdere tilbage, hvis eneste erfaring med spiseforstyrrelser er fra Fonden Forcen. Dog er der ifølge ledelsen startet en medarbejder i fleksjob, som har kompetencer inden for ernæring, og som kan vejlede de unge og det øvrige personale i sådanne forhold. Medarbejderne beskriver, at de langt hen ad vejen er klædt på til at sikre trivselen også for de unge med spiseforstyrrelse. De fortæller, at kontaktpersonen laver planer for, hvordan de alle skal sætte sig ind i og arbejde meget struktureret omkring en konkret ung med en spiseforstyrrelse og tilføjer, at de fleste kan varetage opgaven. Socialtilsynet henviser i den forbindelse til eksemplet nævnt i indikator 9a, hvor det fremgår, at den unges spiseplan ved en fejl ikke følges af en vikar. Dette understøttes af en pårørende, som oplyser, at spiseplanen ikke følges konsekvent.



Tilbuddet er i forbindelse med tilsynet anmodet om at fremsende eksisterende dagsrytmeskemaer/beskrivelser for indsatsen for den enkelte unge, men har ikke fremsendt nogen. Det ses dog i en borgers dagbogsnotater, at der er et dagsskema. Meget af indsatsen beskrives ifølge medarbejderne og ledelsen at være baseret på relationen mellem medarbejderne og de unge. Socialtilsynet bemærker i den forbindelse dels det store forbrug af vikarer jf. kriterium 9 og dels målgruppen af unge med autisme, for hvem vigtigheden af relationen ofte ikke overstiger vigtigheden af struktur og genkendelighed i indsatsen. Socialtilsynet vægter særligt ved bedømmelsen, at der i tilbuddet udover metoden KRAP og de kognitive, anerkendende og ressourcefokuserede tilgange ikke anvendes faglige tilgange og metoder, som har til hensigt at tilgodese målgruppens behov for struktur, genkendelighed og ensartethed. Der ses eksempelvis ikke fremsendt dagsrytmeskemaer, og der ses udover en tavle med blandt andet oversigt over madplan og personale på job ikke anvendt øvrige visuelle værktøjer til at skabe ro, tryghed, overblik og mening for de unge igennem fx struktur. Derimod ses flere misforståelser blandt personalet, som påvirker de unge negativt. Der henvises til eksemplerne i indikator 5c og 9a.

I forhold til unge med selvskadende adfærd beskriver medarbejderne, at en stor del af indsatsen her handler om at tale med den unge i fredstid og lave aftaler for, hvordan medarbejderne må handle, når den unge har lyst til at selvskade: *"Vi taler med hende, når hun er i sin habituelle tilstand. Hvad skal vi gøre, når du har det dårligt. I fredstid ligesom få lavet en aftale. Kontaktpersonen er god til at lave aftaler og procedurer til personalet, så vi håndterer den unge ens."* Adspurgt forklarer medarbejderne, at der ikke er generelle procedurer, som omhandler alle unge. Der arbejdes aktuelt med en procedure for en ung, som spiser glas for at selvskade, men tilbuddet er på tidspunktet for medarbejderinterviewet ikke nået helt i mål med det endnu, da det ifølge medarbejderne er udfordrende at få svar på fra eksternt sundhedspersonale, hvordan de skal forholde sig til det. En sundhedsfaglig er derfor inviteret til personalemøde for at fortælle om selvskade. Medarbejderne beskriver i øvrigt, at der foreligger handlevejledning for de unge, når de vurderes henholdsvis grøn, gul eller rød i forhold til deres habituelle tilstand. Det ses i to borgeres statusbeskrivelser, at de inddrages i, hvordan de ønsker at blive mødt og få hjælp, når de ikke er i deres habituelle tilstande. Det samme ses i dagbogsnotater.

Adspurgt om medarbejderne føler sig klædt på til at håndtere unge med et aktivt misbrug siger en medarbejder: *"Vi er ikke klædt ordentligt på, og er også blevet lovet misbrugsuddannelse."* Medarbejderen fortæller, at ledelsen er med på, at medarbejderne skal uddannes heri for bedre at kunne støtte og motivere de unge til at minimere eller helst at ophøre med misbruget. I dokumentationen ses det, at en aktivt misbrugende ung har misbrugt sammen med en anden ung, som ikke er i et aktivt misbrug. Om frygten for at aktivt misbrugende unge påvirker de øvrige unge i huset til også at misbruge, siger de at anvende følgende tilgang: *"Den gode dialog og effektive samtale, så stoppede det igen. Der har været enkelte episoder meget få gange. Fordi vi var hurtige, fordi vi vidste det med det samme, så fik de at vide, at det går ikke. De holder ikke noget hemmeligt, fordi de ved, at der ikke kommer en skideballe fra os. Men de ved godt, der kommer en samtale"*. En medarbejder uddyber, at det vil være rart med faglig rygdækning i form af uddannelse eller kursus i at håndtere unge med misbrug og beskriver, at der er udviklet metoder til pædagoger, så de kan arbejde motiverende med de unge og gøre dem klar til at indgå i misbrugsbehandling. Direktøren fortæller på andet besøg i tilbuddet, at to medarbejdere nu er blevet bevilget en 2-årig uddannelse i misbrugsbehandling mod at de arbejder gratis i tilbuddet tilsvarende prisen på uddannelsen, og mod at de lover at blive i tilbuddet et år efter endt uddannelse.

Socialtilsynet lægger afgørende vægt på, at tilbuddets eneste valgte metode ikke ses implementeret og anvendt systematisk, da det i lav grad ses i det fremsendte materiale, at søjlemodellen og de konkrete redskaber fra KRAP anvendes.

## Indikator 3.b

Tilbuddet dokumenterer resultater med udgangspunkt i konkrete, klare mål for borgene til løbende brug for egen læring og forbedring af indsatsen.

### Bedømmelse 2

#### Bedømmelse af Indikator 3.b

Indikatoren bedømmes opfyldt i lav grad. Ved bedømmelsen er der lagt vægt på tilbuddets dokumentation af delmål samt opfølgning af disse for tre unge samt referater fra fem af tilbuddets personalemøder.

For én af de unge er der ikke opstillet konkrete, klare mål. Målene fra den kommunale handleplan er ført direkte ind i den unges udviklingsplan udarbejdet af tilbuddet, uden at målene er konkretiseret eller knyttet an til handlinger fra henholdsvis personalets og den unges side. Der dokumenteres således heller ikke løbende resultater med udgangspunkt i de mål, eftersom de ikke er opstillet. Hovedsageligt ses i den unges statusrapport beskrivelser af barnet og mindre af den iværksatte indsats og resultaterne heraf relateret til målene opstillet af myndighed. Der ses sporadisk dokumentation af indsatsen i dagbogen. Det vægtes positivt, at der i flere dagbogsnotater ses hypoteser og refleksioner over indsatsen. Dog ses disse ikke tydeligt relateret til de unges mål.

For de to øvrige unge, som socialtilsynet har modtaget resultatdokumentation for, er nogle få mål opstillet forholdsvis konkrete og klare ud fra de overordnede mål i den kommunale handleplan, og målene er knyttet an til mindre konkrete handlinger fra personalet og således en mindre konkret indsats. Andre mål er overordnede, og er ligeledes tilknyttet an til forskellige og ukonkrete handlinger, som personalet skal udføre. Eksempelvis ses følgende mål:

Eksempel 1:

*At der fortsat bliver øvet eksponeringstræning via offentlig transport.*

*- personalet støtter (den unge) i at køre med offentlig transport til lystbetonede aktiviteter, som f.eks. at tage i storcenter, byen eller besøg ved venner og bekendte.*

*- der vil arbejdes gradvis med (den unge) om at blive bedre til at tage bussen mhp. at hun kan tage den selvstændigt med så lille en følelse af ubehag som muligt.*

*- forskellige metoder inspireret af den kognitive adfærdsterapi vil blive trænet.*

Eksempel 2:

*Sundhedsforhold*

*Kostvaner*

*- (Den unge) har et stort forbrug af sodavand og usund kost (ofte store portioner). Vi støtter (den unge) til gode spisevaner.*

*Livsførelse*

*- (Den unge) skal hjælpes til at komme ud af værelset, så han også gamer 24/7. Når (den unge) først afbryder sit spil - er en gåtur, pool, spil eller anden form for social aktivitet noget (den unge) til tider takker ja til.*

*Sundhedsrisiko*

*- (Den unge) ryger meget og har haft et hashforbrug. Vi skærmer (den unge) for at komme i misbrugsmiljø - (den unge) er medløber.*

Eksempel 3:

*At bestå optagelsesprøven til den 3-årige HF-uddannelse med opstart til sommerferien 2021.*

*- der gives af personalet, støtte til forberedelse af prøver til optagelsesprøven.*

*- (Den unge) mindes om vigtigheden i en positiv udvikling på Daghøjskolen kontra opgaver til optagelsesprøven til HF.*

Eksempel 4:

*Målet er at (den unge) får professionel støtte, som hjælper og støtter (den unge) i affekt situationer og som kan give (den unge) relevante strategier til at reducere affektudbrud.*

*Hvordan vil vi arbejde med det:*

*(Den unge) skal introduceres for et pædagogisk redskab "Hamsterhjulet" som vi kan bruge til at efterbearbejde en evt. affekt situation.*

- I fælles skab vil vi nedskrive strategier som kan bruges fremadrettet.*
- Dit og mit perspektiv (KRAP)*

Ledelsen giver udtryk for, at ikke alle medarbejdere har forstået opgaven med at udarbejde konkrete, klare mål og følge op på målene. Ved tilsynet i 2020 blev følgende oplyst af tilbuddets direktør: "Der er på Fonden Forcen et fornyet fokus ledelsesmæssigt på at få indhentet handleplanerne samt få dem omsat til noget konkret med Mål:Middel:Metode."

Tilbuddets medarbejdere oplyser at udarbejde status halvårligt, ligesom de oplyser, at de drager læring af indsatsen på personalemøder. Socialtilsynet har i de fem personalemødereferater observeret, at flere af de unges mål drøftes, men at det ikke dokumenteres konsekvent på hvert personalemøde, at de unges mål er drøftet. Socialtilsynet har fået tilsendt status på tre unge, hvor det ikke systematisk ses, at dokumentationen af resultater er knyttet an til konkrete, klare mål for borgerne. Socialtilsynet skal i den forbindelse tilføje, at det kan være vanskeligt at dokumentere resultater, såfremt målene ikke er konkret og klart udformede med en tydelig beskrivelse af indsatsen.

Der henvises i øvrigt til indikator 1a, hvor der er indhentet dokumentation på alle ni unge, som aktuelt er indskrevet i tilbuddet, og hvor der ligeledes ses en usystematisk dokumentation af resultater samt mindre konkrete mål.

Ved bedømmelsen har socialtilsynet særlig lagt vægt på, at tilbuddet ikke for alle unges vedkommende både opstiller konkrete, klare mål og dokumenterer resultater med udgangspunkt i disse mål. Socialtilsynet vægter i den forbindelse særligt tilbuddets historik og manglende overholdelse af egen handleplan, som blev udarbejdet i forlængelse af opmærksomhedspunktet ved tilsynet i 2020. Her blev tilbuddet henstillet til løbende med baggrund i konkrete, klare mål at dokumentere resultater med henblik på at drage læring af og forbedre indsatsen.

### Indikator 3.c

---

*Tilbuddet opnår positive resultater i forhold til opfyldelsen af de mål, visiterende kommuner har opstillet for borgernes ophold.*

#### Bedømmelse 3

##### Bedømmelse af Indikator 3.c

Indikatoren bedømmes opfyldt i middel grad. Der er i bedømmelsen lagt vægt på følgende:

Det fremgår af en statusattest, at en ung er gået fra sondeernæring til at spise almindelig mad uden fysisk hjælp, samt at vedkommende er blevet mødestabil i sit skoletilbud. Den unge er ligeledes gået fra indlæggelse til at kunne bo på eget værelse i tæt interaktion med de øvrige unge i tilbuddet.

Ved gennemgang af listen over fraflyttede unge ses det, at flere unge er flyttet i egen lejlighed.

Under interview med medarbejdere og ledelse beskrives flere positive resultater med opfyldelse af de unges handleplansmål. Som eksempler kan nævnes:

Ved indskrivelsen havde det for en ung umiddelbart lange udsigter at komme kontinuerligt i skole. Nu er den unge alene afsted i skole tre dage ugentligt, hvilket er muligt på grund af motivationsarbejde, skolegang med deltagelse af personale fra Forcen og en konstant vekselvirkning mellem pres og indlevelse.

En anden ung havde ved indskrivelsen svært ved at håndtere sine følelser, hvilket kunne føre til udbrud, når den unge blev frustreret. Nu lykkes det den unge at give udtryk for sine følelser og frustrationer på anden vis end ved udadreagerende adfærd.

Ved tilsynet i 2019 oplyste medarbejderne, at det kan være vanskeligt at motivere unge med misbrugsproblematikker til at indgå i et samarbejde omkring misbruget. Dette ses af dagbogsnotater fortsat at være tilfældet.

En ung fortæller at være blevet bedre til at gå i bad, lave mad, åbne sig op over for personalet og de andre unge samt at den unge har fået nye bekendtskaber.

En pårørende til en ung fortæller, at den unge er blevet bedre til at tage hånd om frustrationer på egen hånd frem for at ringe til forældrene og bede dem tage affære.

Det indgår særligt i bedømmelsen, at en ung fortæller følgende til Socialtilsynet, da den unge spørges til, om medarbejderne er gode til at støtte den unge ved behov: *"De er næsten for gode. Jeg laver mindre her, end jeg gjorde hjemme."* Adspurgt beskriver den unge, at det blandt andet handler om madlavning, rengøring og andre ADL-aktiviteter.

Videre indgår det særligt i bedømmelsen, at en af de unge, som Socialtilsynet har modtaget oplysninger om, ikke har en retvisende handleplan med mål for anbringelsen, hvorfor det er vanskeligt at vurdere, hvorvidt den unge opnår positive resultater i forhold til de af visiterende kommune opstillede mål.

### Indikator 3.d

---

*Tilbuddet samarbejder aktivt med relevante eksterne aktører for at understøtte, at målene for borgerne opnås.*

#### Bedømmelse 5

##### Bedømmelse af Indikator 3.d

Indikatoren bedømmes i meget høj grad opfyldt. I bedømmelsen er der lagt vægt på, at tilbuddet samarbejder aktivt med relevante aktører, for at understøtte at målene for borgerne opnås. Der lægges i bedømmelsen ligeledes vægt på, at ledelsen og medarbejderne oplyser, at de opsøger viden fra eksterne samarbejdspartnere, når de oplever en problemstilling, som de har behov for hjælp til at løse. Socialtilsynet får desuden at vide, at der er etableret et tæt samarbejde med en ekstern psykolog med speciale i den aktuelle problemstilling, og at teamet omkring denne unge modtager ekstra supervision og sparring omkring opgaven.

## Sundhed og trivsel

*Det er afgørende for kvaliteten, at tilbuddet understøtter borgernes fysiske og mentale sundhed og trivsel. Det er herunder vigtigt, at tilbuddets viden og indsats i forhold til borgernes sundhed og trivsel modsvarer målgruppens behov. Det kan for eksempel være i forhold til kost, motion, rygning samt uhensigtsmæssig brug af rusmidler. Det kan også være i forhold til færden på sociale medier. Det er endvidere vigtigt, at tilbuddet respekterer borgernes værdighed, autonomi og integritet og herunder sikrer borgernes medinddragelse samt selv- og medbestemmelse vedrørende beslutninger om dem selv samt hverdagen i tilbuddet. Et væsentligt led heri er, at tilbuddet i sin pædagogiske indsats har fokus på at forebygge magtanvendelser, herunder dokumenterer og anvender viden fra eventuelle magtanvendelser til løbende læring og forbedring af indsatsen. Desuden er det væsentligt, at tilbuddet forebygger vold og overgreb. Herunder er det vigtigt, at tilbuddets medarbejdere både har relevant faglig viden om forebyggelse af vold og overgreb set i forhold til tilbuddets målgruppe, og at de kan handle hensigtsmæssigt ved bekymring, mistanke eller viden om overgreb.*

### Vurdering af tema

Socialtilsyn Midt vurderer, at tilbuddet i nogen grad understøtter de unges fysiske og mentale sundhed og trivsel, men det er også vurderingen, at det bør ske i endnu højere grad. Det er socialtilsynets vurdering, at tilbuddet understøtter de unges indflydelse på eget liv og på hverdagen i tilbuddet. Det er også socialtilsynets vurdering, at tilbuddet har indblik i de unges trivsel og reagerer og handler på de unges signaler, hvis der spores mistrivsel. Socialtilsynet kan dog være i tvivl om, hvorvidt tilbuddet også i tilstrækkelig grad understøtter trivsel og udvikling hos de unge, som passer sig selv og opholder sig meget på værelset. Det er socialtilsynets vurdering, at tilbuddet ikke formår at iværksætte en tilpas forstyrrende indsats baseret på motivationsarbejde, hvor det lykkes personalet at fange de unges interesse og derved opnå mulighed for at understøtte den unges trivsel og udvikling. Det er i den forbindelse socialtilsynets vurdering, at tilbuddet i mange tilfælde forfalder til at anvende arbejdsdusør på en uhensigtsmæssig måde, idet flere unge ellers ikke kan motiveres til at udføre daglige opgaver, og ikke anvender dusøren som en måde, hvorpå de unge kan tjene lidt ekstra lomme penge på niveau med deres jævnaldrende. Videre er det socialtilsynets vurdering, at der for de unge, som ikke har en stabil skolegang, uddannelse eller job, ikke sættes noget andet i stedet for.

Videre er det fortsat socialtilsynets vurdering, at tilbuddet mangler viden om de gældende regler for magtanvendelse til trods for tilbuddets historik inden for området. Tilbuddet fik ved tilsynet i 2019 følgende opmærksomhedspunkt: "*Socialtilsynet henstiller til, at ledelsen og medarbejderne skal besidde de nødvendige kompetencer i forhold til reglerne om magtanvendelse, der er gældende for såvel børn som voksne.*" Tilbuddet levede herefter ikke op til dets egen handleplan, og opmærksomhedspunktet blev derfor fastholdt ved tilsynet i 2020, hvorefter tilbuddet har modtaget undervisning i reglerne. Til trods for denne undervisning ses det stadigvæk, at tilbuddets indberetninger af magt ikke er tilstrækkelige og retvisende, idet tre er mangelfulde og fejlbehæftede, og en slet ikke foreligger.

**Gennemsnitlig bedømmelse** 3,8

### Kriterium 4

*Tilbuddet understøtter borgernes selv- og medbestemmelse*

#### Bedømmelse af kriterium

Det er socialtilsynets vurdering, at tilbuddet understøtter de unges indflydelse på eget liv og på hverdagen i tilbuddet. Det indgår i vurderingen, at tilbuddet gennem en anerkendende, åben og ressourceorienteret tilgang søger at sikre, at de unge understøttes i at træffe valg, herunder inddrager den enkelte unges udviklingszone med hensyn til de mulige valg, den unge kan træffe. Det er dermed socialtilsynets samlede vurdering, at tilbuddet arbejder helhedsorienteret, og inddrager de unges egen motivation og ønsker. Ligeledes vurderer socialtilsynet, at medarbejderne er tydelige i deres argumentationer, stiller velbegrundede individuelle krav til de unge, og møder deres forventninger med respekt.

## Indikator 4.a

---

*Borgerne bliver hørt, respekteret og anerkendt.*

**Bedømmelse** 5

### Bedømmelse af Indikator 4.a

Indikatoren bedømmes opfyldt i meget høj grad. I bedømmelsen er der lagt vægt på, at det i de afholdte interviews med ledelsen, medarbejderne, 2 unge og 3 pårørende fremgår, at tilbuddet har et anerkendende menneskesyn, og at der er få, men klare restriktioner overfor de unge. Socialtilsynet har modtaget Forcens oversigt over de gældende regler for de unge, samt de beskrevne vilkår ved at bo i Forcens øvelejligheder. Socialtilsynet bedømmer, at reglerne omhandler almindelige forventninger til de indskrevne unge, og at de udvalgte punkter, er information til de unge vedrørende eksempelvis lommepenge, vasketider, gæster, dagstruktur og ferie og hjemrejseweekender. Socialtilsynet bedømmer endvidere, at reglerne er korte og tydlige, at reglerne fremstår som forventninger til de unge, og at der ikke fremgår sanktioner, såfremt de unge ikke lever op til forventningerne. Eksempelvis fremgår det, at der kan laves aftaler med den enkelte unge om, hvad der skal til for at overholde reglerne. Socialtilsynet observerer ligeledes, at der i køkkenet findes en stor tavle med Forcens dagsstruktur, hvilket 2 unge bekræfter, er et godt sted at orientere sig om hvem, der eksempelvis er på arbejde den pågældende dag, og hvornår det forventes, at man skal være på værelset om aftenen. Det indgår også i bedømmelsen, at medarbejderne fra Forcen fortæller, at omgangstonen blandt de unge viser, at de er gode til at hjælpe hinanden, og at de unge søger at give plads til hinanden i dialogen. Medarbejderne fra Eksternteamet fortæller, at de er lyttende overfor de unges ønsker, og søger at imødekomme disse ud fra den enkelte unges forudsætninger og behov. Medarbejderne fortæller reflekterende, at den tillid de unge udviser til medarbejderne, viser sig ved, at de unge søger medarbejdernes rådgivning og tager imod deres anvisninger. Ligeledes fortæller medarbejderne, at de unge ikke mødes med konfrontation. Endeligt indgår det i bedømmelsen, at 2 myndighedsrådgivere samstemmende fortæller, at de unge tages seriøse, og at medarbejderne er rummelige og anerkender de unge og er gode sparringspartnere for de unge.

## Indikator 4.b

---

*Borgerne inddrages i og har indflydelse på beslutninger vedrørende sig selv og hverdagen i tilbuddet i overensstemmelse med deres ønsker og behov.*

**Bedømmelse** 5

### Bedømmelse af Indikator 4.b

Indikatoren bedømmes opfyldt i meget høj grad. Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at ledelsen oplyser, at der i Fonden Forcen er individuelle husregler i hverdagen, og at disse, jf. indikator 4.a., er tilpasset de unges forudsætninger. Ligeledes fortæller ledelsen og medarbejderne samstemmende, at tilbuddet søger at lære de unge at træffe valg, og at valgene har konsekvenser. Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at ledelsen og medarbejderne med eksempler fra dagligdagen, reflekterende fortæller om, hvordan det via dialog og visualisering søges, at de unge opnår forståelse for, hvilke konsekvenser deres valg kan have. Der er ligeledes lagt vægt på i bedømmelsen, at ledelsen, medarbejder og to af de unge, jf. indikator 4.a., fortæller, at der er få restriktioner, og at de regler der er, er tilpasset den enkelte unge. Medarbejderne fra Forcen fortæller, at de unge eksempelvis har indflydelse på madplanen, aktiviteter, udflugter og ferie, i valg af fritidstilbud, og kan komme med ønsker til venner- og familiebesøg. Dette bekræftes af 2 unge. Medarbejderne fra Eksternteamet fortæller, at de oplever, at selv om de unge er over 18 år og selv bestemmer, gerne vil have støtte og guidning, og at de unge spejler sig i medarbejderne. Ved bedømmelsen indgår det, at der ved det aktuelle tilsyn ikke har været muligt at tale med unge fra Eksternteamet. 2 unge fra Forcen fortæller Socialtilsynet, at der er forskel på, hvor meget medarbejderne lytter til deres ønsker, og at der ligeledes er forskel på, hvor meget man må, når man henholdsvis er under og over 18 år. Dog fortæller begge unge, at de kan komme med idéer til madplanen, men at det er medarbejderne der træffer beslutninger om, hvilke retter, der skal serveres. Endelig indgår det i bedømmelsen, at 1 myndighedsrådgiver fortæller, at medarbejderne ved Forcen med omsorgsfulde og fagligt velfunderede skub, er gode til at støtte den unge til udvikling og refleksion. Myndighedsrådgiveren lægger særlig vægt på, at: *"medarbejderne har en faglig forståelse for at så frø, som får lov til at spire, og som over tid bliver integreret hos den unge, hvilket får den unge til at tage ejerskab"*.

## Kriterium 5

---

*Tilbuddet understøtter borgernes fysiske og mentale sundhed og trivsel*

### **Bedømmelse af kriterium**

Det er socialtilsynets vurdering, at tilbuddet i nogen grad understøtter de unges fysiske og mentale sundhed og trivsel, men at det bør ske i endnu højere grad.

Socialtilsynet har ved vurderingen lagt vægt på, at tilbuddet søger at inddrage de unge i forhold vedrørende den enkeltes fysiske og mentale sundhed, herunder tilbyder en sund og varieret kost. Det er socialtilsynets vurdering, at tilbuddet via daglige overlap har indblik i de unges trivsel og reagerer på de unges signaler og herunder handler, hvis der er unge, der mistrives. Det er også socialtilsynets vurdering, at tilbuddet forsøger at understøtte de unges egen indsigt i sundhed og trivsel ved i varierende omfang at anvende KRAP. Socialtilsynet kan dog være i tvivl om, hvorvidt tilbuddet også i tilstrækkelig grad understøtter trivsel og udvikling hos de unge, som passer dem selv og opholder sig meget på værelset. Det ses ikke i dokumentationen, at der iværksættes en tilpas forstyrrende indsats baseret på motivationsarbejde, hvor det lykkes personalet at fange de unges interesse og derved opnå mulighed for at understøtte den unges trivsel og udvikling. Det er også socialtilsynets vurdering, at tilbuddet i mange tilfælde anvender arbejdsdusør, idet flere unge ellers ikke kan motiveres til at udføre opgaver som ugentlig madlavning, værelsesrengøring eller skolegang; opgaver som det må forventes at de unge qua deres alder i et eller andet omfang tager del i alt efter den enkeltes funktionsniveau og formålet med anbringelsen. En ung beskriver, at personalet ikke er dygtige til at motivere, og det er også vanskeligt for socialtilsynet at se i dokumentationen, at der reelt arbejdes motiverende med de unge. Flere steder står: *"Jeg opfordrede til..."*, andre steder står blot konstaterende: *"(Den unge, red.) har ikke været i bad i dag. Lugter meget dårligt."* Det er således vanskeligt for socialtilsynet at vurdere, hvorvidt tilbuddets viden og indsats vedrørende de unges fysiske og mentale sundhed modsvarer de unges behov på alle områder, idet indsatsen kun i begrænset omfang dokumenteres.

Videre vurderer socialtilsynet, at det er vanskeligt at se i dokumentationen, at anvendelse af arbejdsdusør har et pædagogisk sigte, sådan som medarbejderne under interviewet oplyser, at det er formålet. Personalet udtaler, at en ung er nødt til at have cigaretter, for at de kan arbejde pædagogisk med den unge. Samtidig ses det i dokumentationen, at den unge ofte udelukkende er ude fra sit værelse for enten at gøre sig fortjent til arbejdsdusør for at kunne købe cigaretter, eller at den unge er på tur for at købe cigaretter. Den øvrige tid bruges ifølge dokumentationen på værelset på at sove eller spille computerspil. De unge i tilbuddet har en alder, hvor opgaver som rengøring, madlavning og skolegang/uddannelse/job skal trænes, så de på sigt bliver en internaliseret del af den unges liv, og så den unge på egen hånd kan udføre opgaverne, når den unge fraflytter Forcen uden at forvente belønning. I et enkelt tilfælde i dokumentationen ses det, at personalet sætter ord på, at den unge gør rent uden at have et økonomisk incitament herfor, hvilket den unge anerkendes for. Socialtilsynet skal i øvrigt bemærke, at der ikke er lovhjemmel til at belønne en ung for fx at gå i skole. Der kan ikke udbetales arbejdsdusør for ydelser indeholdt i indsatsen, fx hygiejne, skolegang m.m. Der er hjemmel til, at de unge kan belønnes med arbejdsdusør for fx at rengøre biler eller vaske vinduer, og at der kan anvendes belønning som motivation i form af fx oplevelser. Socialtilsynet skal samtidig bemærke det uhensigtsmæssige i, at tilbuddet belønner en ung ved at udlevere cigaretter for at stå op om morgenen.

Socialtilsynet vurderer, at de unge er trygge ved personalet i tilbuddet, om end de ikke alle føler sig støttet tilstrækkeligt, og at de interviewede unge har gode sociale relationer med de øvrige unge i tilbuddet og derved trives rent socialt. Både flere unge og en pårørende udtaler, at de forskellige personaler er søde og gør deres bedste ud fra deres respektive forudsætninger for at understøtte de unges trivsel og udvikling.

Endeligt vurderer socialtilsynet, at de unges skolegang ofte ikke er stabil, og det kan være velbegrunderet i de unges funktionsnedsættelser. Men socialtilsynet finder det uhensigtsmæssigt, de unges funktionsnedsættelser som autismespektrum- og opmærksomhedsforstyrrelser taget i betragtning, at der ikke sættes noget andet i stedet for skolegang, fx en fast dagsstruktur, så de unge oplever en struktureret og meningsfuld hverdag og støttes til en hensigtsmæssig døgnrytme. En sagsbehandler nævner i forhold til en alternativ dagsstruktur, at tilbuddet ikke er normeret til at fylde dagen ud for de unge, når de unge ikke er i skole, job eller på uddannelse, og sagsbehandleren er indforstået hermed.

## Indikator 5.a

---

*Borgerne trives i tilbuddet.*

**Bedømmelse** 3

### **Bedømmelse af Indikator 5.a**

Indikatoren bedømmes opfyldt i middel grad.

Ved bedømmelsen vægtes det, at ingen unge oplyser at mistrives i tilbuddet. De unge giver udtryk for at være trygge ved personalet, og en ung beskriver at modtage hjælp fra personalet, når vedkommende rækker ud efter hjælp. Det ses i dokumentationen, at en ung i perioder mistrives, og at den unge i disse situationer modtager hjælp fra personalet. Videre vægtes oplysningerne beskrevet i indikator 5c: at nogle unge ikke oplever, at personalet er gode nok til at motivere, at nogle unge ikke oplever at blive støttet nok i at klare flere hverdagsopgaver selvstændigt, at nogle unge ifølge direktøren ikke lytter til personalet og ej heller tager imod anvisninger, at flere unge ifølge interview og dagbogsnotater vender op og ned på døgnrytmen, at en ung oplyser at trække sig til værelset og opholde sig meget i sin seng foran computeren på værelset, som socialtilsynet konstaterer rodet og ikke rengjort. Der er tegnet på væggene, sengen og gulvet ser beskidt ud, der ligger vasketøj og flyder og der er indelukket. Det vægtes videre, at en ung i dokumentationen beskrives at være meget behovsstyret og blive udadreagerende ved krav. Det beskrives også i dokumentationen, at den unge dagligt bliver sat i situationer med overkrav. Endelig oplever en ung det kaotisk, at aftaler ikke systematisk overleveres mellem personalet.

## Indikator 5.b

---

*Borgerne har med støtte fra tilbuddet adgang til relevante sundhedsydelse.*

**Bedømmelse** 5

### **Bedømmelse af Indikator 5.b**

Indikatoren bedømmes i meget høj grad opfyldt. Der lægges i bedømmelsen vægt på, at ledelse og medarbejderne ledsager og støtter de unge i at komme til relevante sundhedsydelse. Dette gælder sundhedsydelse, der relaterer sig til fysisk og mental sundhed.

## Indikator 5.c

Tilbuddets viden og indsats vedrørende borgernes fysiske og mentale sundhed modsvarer borgernes behov.

### Bedømmelse 2

#### Bedømmelse af Indikator 5.c

Indikatoren bedømmes opfyldt i lav grad.

Flere af de interviewede unge giver udtryk for, at personalet ikke er gode til at motivere de unge til handlinger. En ung beskriver desuden, at vedkommende ikke oplever at blive støttet nok i at klare flere hverdagsopgaver selvstændigt. Det fremgår desuden af dagbogsnotater, at en ung får arbejdsdusør for både at gå i skole, i bad, lave mad en gang om ugen og gøre rent på sit eget værelse. Den unge efterspørger derudover opgaver "akut" for at få arbejdsdusør, så vedkommende kan købe cigaretter. Fx står følgende i dagbogen for den unge: *"(Den unge, red.) var igen løbet tør for både penge og cigaretter og spurgte derfor, om vedkommende kunne tjene 50 kr. på to timers arbejde. Kollega fandt på, at den unge kunne rengøre Forcens biler, hvilket den unge gjorde meget grundigt."* Der ses flere af disse eksempler. I modsætning hertil står følgende i et personalemødereferat, omhandlende hvor mange penge en ung må tjene i arbejdsdusør, som jf. forrige citat ikke efterleves i praksis: *"Max 75 kr. om dagen, men vi skal ikke opfinde opgaver til det. Det er ikke muligt at få en arbejdsopgave, hvis (den unge) har fravalgt skolen."* Mere faste opgaver, som kan løses for arbejdsdusør, består ifølge medarbejderne fx i at rengøre biler, toiletter og lignende. Den unge ses i dagbogsnotater at blive mødt i at være behovsstyret, ved akut at få arbejdsopgaver, som opfindes i øjeblikket, og når der ikke er en arbejdsopgave, så beskrives den unge at blive udadreagerende. Derfor er følgende nu ifølge et personalemødereferat besluttet: *"Fremadrettet arbejdes der på, at (den unge) får dusør i form af cigaretter, da (den unge) så ikke udfordres i at skulle vente på, at personalet kan handle for (den unge) – efter (den unge) selv har udført sin pligt. Endvidere er planen at, (den unge) får cigaretter dagligt, såfremt (den unge) kommer op og gør klar til at komme i skole. Dette i håb om, at (den unge) ikke starter dagen med at være på overarbejde og har mere mod på og energi til at komme igennem andre daglige gøremål og udfordringer."* I dagbogsnotaterne fremgår endvidere følgende: *"(Den unge) har behov for penge, da (vedkommende) ellers ikke kan købe cigaretter og cola."* Det ses i dagbogsnotater, at personalet køber cigaretter for den unge, hvis den unge ikke er med på handletur.

Det ses i dokumentationen, at anvendelsen af arbejdsdusør er flittigt brugt, og medarbejderne beskriver, at det er med baggrund i KRAP og en behavioristisk tanktegang, at arbejdsdusør anvendes som en metode. Det ses ikke beskrevet i dagbogsnotaterne, at det italesættes over for de unge i situationen, at der er et pædagogisk sigte med arbejdsdusøren. Kun i et enkelt tilfælde beskrives følgende i forhold til den ovenfor nævnte unge, da den unge har tilbudt at rengøre rygerummet: *"Dette motiveret af, at (den unge) fandt rygerummet meget ulækkert. (Den unge) havde ikke brug for penge i den konkrete situation. (Den unge) er blevet rost for at kunne se nødvendigheden af rengøringen og ikke blot være økonomisk motiveret."* Bortset fra det citerede tilfælde ses opgaver som værelsesrengøring, madlavning skolegang og øvrige rengøringsopgaver i flere tilfælde alene udført for at optjene arbejdsdusør.

En medarbejder, som er tilknyttet Forcens eksterne tilbud og de to øvelejligheder, og som er deltagende i personalemøder på Forcen, beskriver følgende i forhold til at arbejde motiverende med de unge: *"Vi skal arbejde med lysten og motivation til noget andet, og ejerskab og læring. Kortsigtede belønningssystemer, så kan jeg komme i biffen. Den indre motivation vi skal forsøge at presse dem ud i. Lige præcis indgå de her aftaler, så skal de jo have ejerskab i det, fordi de selv har været med til at lave aftalen, og fordi det giver mening for dem."* Der ses i dokumentationen ikke eksempler på denne praksis.

En ung ses at være udfordret følelsesmæssigt: *"På det seneste har vi set flere følelsesmæssige udbrud, hvor (den unge) har slået på og kastet med inventar og smækket med døre. (Den unge) har også råbt af personalet og truet med vold. Det er svært for personalet, at gå i dialog med (den unge), når dette sker. Og det er svært at undgå, da (den unge) har utrolig svært ved at behovsudsætte samt svært ved at planlægge samt har manglende overblik. Dette betyder, at (den unge) dagligt sættes i situationer, hvor (vedkommende) bliver presset."* I et tilfælde ses det i dokumentationen, at personalet handler konfliktforebyggende for at undgå, at den unge går i affekt ved at blive mødt med for høje krav: *"Ut. valgte at lave salaten for (den unge), da (den unge) dels ikke ønsker salat og dels er presset og oplever mange overkrav pt."*

Direktøren oplyser pr. telefon efter tilsynet, at tilbuddet aktuelt er udfordret på, at de unge ikke lytter til og tager imod anvisninger fra personalet. En pårørende giver udtryk for at have bemærket samme problemstilling. Flere unge ses i dokumentationen at sove til ud på eftermiddagen, hvorfor de har svært ved at følge en stabil skolegang og have en sund døgnrytme.

Det ses i dagbogsnotater, at personalet også handler relevant fx i forhold til en ung, som får et angstanfald, hvor den unge guides i vejrtrækningsøvelser, så det lykkes at komme ud af angstanfaldet. Den unge guides desuden til at anvende kugledyne og lydbog for at falde til ro i sin seng efter at have grædt og været ængstelig på grund af nye, uvante kropslige reaktioner. Videre ses generelt i dagbogsnotaterne en omsorgsfuld og anerkendende tilgang til de unge, hvor de mødes i deres behov og enten gives plads til at være selv eller tilbydes kortere eller længerevarende samtaler. Eksempelvis ses også en fagligt kompetent håndtering af en ungs spiseforstyrrelse og tankerne forbundet hermed, hvor det lykkes den unge at spise til trods for stor ulyst, og sammen reflekterer den unge og et personale over spiseforstyrrelsen med et fremadrettet og konstruktivt sigte. Omvendt ses også et notat, hvor en vikar ifølge beskrivelsen ikke ses at bruge megen tid på at motivere den unge til at spise, og den unge beskrives ikke at have spist i to dage, før den unge er på samvær i weekenden.

En sagsbehandler beskriver, at medarbejderne er omkring den unge, drikker kaffe med den unge og næsten nurser den unge for meget. Under statusmøde beskrives medarbejderne at være opmærksomme på den unge og sikre, at den unge forstår, hvad der bliver snakket om ved at forklare i let tilgængeligt sprog tilpasset den unge.



I dagbogsnotater ses det også, at en ung tilbydes og takker ja til NADA, massage og afslapningsøvelser i situationer, hvor den unge har det dårligt og ikke selv kan finde ro. Begrebet "stemple-ud-tid" ses også brugt relevant, når en ung har brug for at falde i arousal: "*Grundet det høje gear (og spejling heri) aftalte vi inden afgang til Århus, at der skulle indlægges en planlagt stemple-ud-tid, hvilket (den unge) godt kunne se meningen i.*" Personalet ses desuden at kontakte psykiatrien med samtykke fra den unge, når der er spørgsmål til medicin eller til, hvordan den unge bedst kan støttes i en svær situation.

Under et tilsyn i tilbuddet observerer socialtilsynet en ung spørge personalet om, hvorvidt der er bestilt tid til kiropraktor. Personalet virker uforstående og spørger til, hvornår der har været snak om, at den unge skal have en tid. Den unge siger til personalet, at den unge også spurgte personalet i går om det samme uden at få svar. Personalet henter computeren og ser, at der er bestilt tid. Samme ung siger, at vedkommende havde en tid til corona-vaccine "*i dag*", men at den unge har skippet aftalen. Tilsyneladende er personalet ikke vidende om, at den unge har haft denne aftale. Samme ung oplever, at personalet stiller krav og forventninger til de unge. Der er bare det problem, at de glemmer aftaler, hvilket er irriterende, oplyser den unge. Et eksempel er, at den unge skulle hentes, men personalet dukkede ikke op, fordi de havde taget fejl af tiden. Den unge bruger ordet "kaotisk" om det faktum, at der er mangel på overlevering af aftaler mellem personalet. Det ses også i et dagbogsnotat, at det indskærpes over for alt personale, at personalet efter at have kørt en ung til psykolog ikke må forlade stedet igen, før den unge er færdig. Dette indskærpes, da et personale er kørt efter at have afleveret den unge, fordi vedkommende ikke vidste, at dette var aftalen. En interviewet pårørende oplever også, at aftaler glemmes eller ved en fejl ikke videreformidles og beskriver, at der mangler struktur og overblik i tilbuddets arbejdsgange, da dette sker gentagne gange.

En ung oplyser, at de unge behandles forskelligt, afhængigt af hvilket behov man har. Videre beskriver den unge, at de unge har det godt sammen, og at der ikke er mange konflikter og tilføjer, at hvis nogle bliver vrede, går de udenfor og kaster med en tallerken eller en pude. Den unge fortæller, at personalet har sagt, at det er vigtigt, at det ikke går ud over andre, så er det bedre, at det går ud over materielle ting.

En ung beskriver, at de unges privatliv ikke altid respekteres, og at den unge derfor føler sig nødsaget til at sætte noget foran døren for at opnå privatliv. Socialtilsynet skal i den forbindelse bemærke, at det ikke er tilladt at fjerne ting fra den unges værelse uden dennes samtykke, med mindre der er tydelig lovhjemmel hertil, og henviser til følgende beskrivelse fra et personalemødereferat: "*(Den unge) skal varsles omkring, at (den unge) skal være villig til, at (den unge) ikke spærrer dør med skuffe, for at kunne modtage støtte, når (den unge) har det svært. (Afdelingsleder) snakker med (den unge) om det. (Den unge) bliver forberedt på, at ellers vil skuffe blive fjernet for en periode.*" Ledelsen fortæller adspurgt under tilsynet, at de ikke fjerner ting fra de unges værelser, og at beskrivelsen i referatet ikke skal forstås på den måde.

En ung beskriver, at mange i personalegruppen holder op imod 10 rygepauser i arbejdstiden, så de unge må vente, når de fx skal på indkøbstur, fordi personalet skal ryge, før de kan køre.

En ung fortæller at have psykiske problemer, og når den unge har det dårligt, oplever den unge at blive prioriteret af personalet. Den unge siger samtidig, at en anden ung holder sig meget for sig selv på værelset og indikerer, at unge, som ikke "kræver" et personale hos sig i forhold til akutte behov, ikke i samme grad bliver prioriteret af personalet og således er meget på egen hånd uden voksenstøtte. En ung oplyser at passe sig selv på sit værelse. Den unge giver adspurgt udtryk for, at det altid er muligt at få hjælp og tilføjer, at vedkommende nogle gange får hjælp til noget.

Det fremgår af et personalemødereferat, at en pårørende vil "*gå til sagsbehandler, da (den pårørende) ikke mener, vi har styr på (den unge).*"

Af et personalemødereferat fremgår det, at de unge ønsker forudsigelighed i forhold til husmøder. Dette harmonerer med, at en ung oplyser til socialtilsynet, at der ikke så tit er husmøder, at den unge ønsker dem oftere, men at den unge ikke selv har forespurgt om muligheden for, om dette kan lade sig gøre. Socialtilsynet bemærker i den forbindelse, at flere af de unge ses med funktionsnedsættelser, som gør det vanskeligt for dem at tage initiativ og forestille sig, hvordan ting kan være anderledes, og at det derfor er personalets ansvar at sikre, at de unge inddrages i hvordan, hvor ofte og med hvilket indhold møderne afholdes. Af et andet referat fremgår følgende ift. de unges informationsbehov, ligesom det ses i et dagbogsnotat, at den unge ønsker at blive forberedt på besøg i tilbuddet: "*Manglende information omkring ny rengøringsdame, samt da ny ung var på besøg. Generelt mere information til de unge.*"

I bedømmelsen indgår ligeledes følgende oplysninger fra tidligere tilsyn, hvor ledelsen oplyser, at tilbuddet har en kostpolitik med fokus på sund og varieret kost. Ledelsen fortæller ligeledes, at det er medarbejderne, som står for kostplanlægningen med individuelle hensyn til de unges ønsker. Der er netop ansat en medarbejder i tilbuddet med uddannelse inden for ernæring og sundhed. Det ses i tilbuddet ved indeværende tilsyn, at der hænger en madplan, som de unge har medbestemmelse i forhold til. Det indgår videre i bedømmelsen, at tilbuddet ved tidligere tilsyn har oplyst at yde støtte ved ønske om rygestop og har en politik vedrørende alkohol og euforiserende stoffer, så de unge, der har misbrugsproblemer, bliver støttet via samtaler og hjælp til at komme i behandling på misbrugscentret. Medarbejderne fortæller, at de fortsat mangler kompetencer ift. at støtte de unge i at komme ud af deres aktive misbrug, og direktøren udtrykker, at to medarbejdere er bevilget en 2-årig uddannelse i misbrugsbehandling. En ung nævner selv, at vedkommende taler meget med personalet om sit misbrug.

Der er ligeledes lagt vægt på, at tilbuddet sikrer de unges behov for psykologhjælp, hvilket fremgår af dagbogsnotater og interview med medarbejdere og ledelse.

Der lægges ved bedømmelsen særlig vægt på, at tilbuddet udover KRAP og de kognitive, anerkendende og ressourcefokuserede tilgange ikke synes at have tilgange eller metoder, som møder de unge i deres behov for struktur, genkendelighed og ensartethed, hvorfor indsatsen således ikke synes at modsvare borgernes mangeartede behov. Det samme gælder mangel på viden i forhold til misbrug. Desuden ses manglen på viden om og redskaber i forhold til håndteringen af unge med spiseforstyrrelser at fylde blandt medarbejderne, til trods for at de interviewede medarbejdere oplyser at være klædt på til opgaven. Dette ses i følgende citat fra et personalemødereferat, der omhandler en ung med en spiseforstyrrelse: "*Der er (fra personalets side, red.) et ønske om, at det bliver skemalagt, hvem der er sammen med (den unge, red.). Begrundelse: Der er stor tavshed om, hvem der vil varetage (den unge, red.), samt at fjerne kontrol fra (den unge, red.) om, hvem (den unge, red.) vil være sammen med.*" Yderligere ytrer medarbejderne jf. personalemødereferat: "*Allerede om morgenen inden arbejde, tanker om at skulle være sammen med en spiseforstyret, det er*

hårdt." ... "Det er vigtigt, vi har fokus på arbejdsglæde, vi må ikke gå med en følelse af at være kede af at skulle varetage en svær opgave." ... "Vi skal efteruddannes (i viden om spiseforstyrrelser, red.), for at kunne mestre det på Forcen." Det fremgår i øvrigt af dokumentationen, at den konkrete unge udtrykker et behov for at vide, hvilket personale der skal være sammen med vedkommende: "Der er jo kun få tilbage, som kan give mig det, som jeg har særligt brug for." Adspurgt til den unges citat forklarer en medarbejder: "Jeg tænker, at når (den unge) siger det, så relaterer det sig ikke så meget til spiseforstyrrelsen. Qua (den unges) diagnose som borderline, er der nogle personer, (den unge) knytter sig særligt til." Den unge beskrives at være tryk ved de fleste i huset, men den unge skal relationelt klædes på til at kunne møde nye mennesker, siger medarbejderne. Der fremgår i dagbogsnotater også eksempler på, at en ung med en spiseforstyrrelse modtager en indsats, som modsvarer den unges behov. Den unge vejes konsekvent en gang om ugen, der ses tre målinger, og vægten stiger støt. Ved aktivitet fx opstart af dans er medarbejderne opmærksomme på, at den unge så skal spise flere mellemmåltider for ikke at tabe sig igen. Til trods for spiseforstyrrelsen ses medarbejderne således også at have fokus på, at den unge tilbydes almindelige ungeaktiviteter som dans, rulleskøjter, bordtennis og cykelture – så længe der samtidig sker et øget kalorieindtag.

Ved bedømmelsen lægges særlig vægt på, at tilbuddet i høj grad anvender arbejdsdusør for at motivere de unge. Socialtilsynet skal bemærke, at arbejdsdusør alene kan anvendes ved arbejdsopgaver, der ligger udover formålet med anbringelsen og dermed også udover, hvad der kan forventes af en ung.

## Kriterium 6

---

### *Tilbuddet forebygger magtanvendelser*

#### **Bedømmelse af kriterium**

Socialtilsynet vurderer, at tilbuddets pædagogiske indsats overvejende forebygger magtanvendelser. Tilbuddets medarbejdere arbejder ud fra en anerkendende tilgang med fokus på at fremme forståelsen for de unges adfærd. Medarbejderne fortæller ligeledes, at de arbejder konfliktnedtrappende samt afleder og trækker sig fra en eventuel konfliktsituation. Medarbejderne har siden sidste tilsyn fået udarbejdet retningslinjer for, hvordan de skal forholde sig til en ung, som selvskader. Derfor føler de sig nu mere klædt på til at tackle disse problemstillinger. Som beskrevet i indikator 6b sker der dog indgreb forbundet med varetagelsen af den konkrete selvskadende unges behov, som tilbuddet ikke vurderer som et indgreb, før socialtilsynet interesserer sig for episoden.

Det er fortsat Socialtilsynets vurdering, at ledelsen og medarbejderne ikke i tilstrækkelig grad er opdateret i forhold til reglerne for magtanvendelse hverken over for børn eller voksne. Tilbuddet fik ved tilsynet i 2019 følgende opmærksomhedspunkt: "Socialtilsynet henstiller til, at ledelsen og medarbejderne skal besidde de nødvendige kompetencer i forhold til reglerne om magtanvendelse, der er gældende for såvel børn som voksne." Ved tilsynet i 2020 viser det sig, at tilbuddet ikke har levet op til opmærksomhedspunktet og egen handleplan, hvorfor opmærksomhedspunktet fastholdes i tilsynsrapporten for 2020, og tilbuddet har i sommeren 2020 afholdt et kursus i reglerne for magtanvendelse for ledelse og medarbejdere. Til trods herfor ses det stadigvæk, at tilbuddets indberetninger er mangelfulde, fejlbehæftede og at tilbuddet ikke i alle tilfælde er klar over, hvornår der anvendes magt.

## Indikator 6.a

Tilbuddets pædagogiske indsats understøtter, at magtanvendelser så vidt muligt undgås.

### Bedømmelse 3

#### Bedømmelse af Indikator 6.a

Indikatoren bedømmes opfyldt i middel grad. Ved bedømmelsen er lagt vægt på nedenstående:

Socialtilsynet observerer følgende i et dagbogsnotat vedrørende en ung, som ved flere lejligheder har selvskadet: *"(Den unge, red.) skal varsles omkring, at vedkommende skal være villig til ikke at spærre sin dør med skuffe, for at kunne modtage støtte, når vedkommende har det svært. Afdelingsleder snakker med den unge om det og forbereder denne på, at ellers vil skuffe blive fjernet for en periode."* Socialtilsynet har spurgt afdelingsleder ind til eksemplet under tilsynet, hvor denne forklarer at være fejlcliteret: *"Jeg har aldrig tænkt, at vi fysisk skal ind og fjerne skuffen. Så er det ihvertfald blevet misforstået i konteksten. Sådan arbejder vi ikke på Forcen."* Videre forklarer afdelingsleder, at der er talt med den unge om den unges krav på privatliv, og at der derfor ikke er behov for at trække skuffen ud, fordi personalet skal henvende sig ved at banke på eller skrive sms. Afdelingsleder tilføjer, at der er talt med den unge ud fra et sikkerhedsperspektiv ift. brand, hvor man er nødt til at kunne komme ind til den unge. Socialtilsynet skal bemærke, at genstande fra de unges værelser ikke må fjernes, og at det, i fald de fjernes, vil være et indgreb, der skal indberettes.

Følgende oplysninger fra tilsynet i 2020 vurderes fortsat gældende:

Medarbejderne beskriver i interviewet, at de undgår magtanvendelser ved at arbejde konfliktnedtrappende. En medarbejder uddyber: *"Hvis vi kan mærke, at den unge er ved at blive vred, så trækker vi os, eller lader den unge trække sig i stedet for at presse på"*. Medarbejderne beskriver, at det desuden er forskelligt, hvad de unge har brug for i en konfliktsituation: *"Nogle har brug for at køre en tur, nogle har brug for at blive lyttet til og rummet. Nogle har brug for at trække sig"*. Adspurgt fortæller medarbejderne, at de via risikovurderingerne har nedskrevet handleanvisninger for, hvordan de skal agere, når den enkelte unge er i henholdsvis grøn, gul eller rød tilstand. Ledelsen forklarer følgende om målgruppen: *"Hvis det eskalere til fysiske magtanvendelser over for en ung, så kan den unge ikke være på Forcen, fordi det ikke er sådan vi arbejder."*

Af beskrivelser i en dagbog fremgår det, at medarbejderne agerer konfliktnedtrappende over for en ung ved at lave personskift og give opmærksomhed frem for at sætte hårdt mod hårdt: *"Efter gentagende beskeder henter X boremaskinen, kommer ind med den og banker den ned i bordet. Kollega går ud i opholdsrummet og giver X opmærksomhed."* I et andet eksempel fremgår det, at en ung ikke ønsker, at personalet kommer ind på værelset for at tjekke, hvorvidt den unge har gjort rent, hvilket medarbejderen respekterer frem for at presse på og tiltvinge sig adgang.

Både medarbejdere og ledelse oplyser, at eventuelle magtanvendelser drøftes på personalemøde, ligesom også gråzoner drøftes her. Det ses dog ikke i referater fra personalemøder ved tilsynet i 2020, at gråzoner drøftes.

Ved bedømmelsen er særlig lagt vægt på, at der er udarbejdet præcise handleanvisninger for, hvordan medarbejderne skal agere over for en borger i efterværn, som kan være selvskadende, og som der flere gange har været anvendt magt over for i forbindelse med selvskadende adfærd. Socialtilsynet har ved bedømmelsen særlig vægtet, at tilbuddet udelukkende oplever indgrebet, hvor de låser sig ind til en ung, som en pædagogisk indsats og ikke som et indgreb. Slutteligt vægtes det også særligt, at tilbuddet forbereder en ung på, at en genstand fra værelset vil blive fjernet, og at tilbuddet igen vurderer dette som en pædagogisk indsats og ikke som et indgreb.

## Indikator 6.b

Tilbuddet kan håndtere eventuelle magtanvendelser ved at dokumentere og følge op på disse med henblik på løbende læring og forbedring af indsatsen.

### Bedømmelse 1

#### Bedømmelse af Indikator 6.b

Indikatoren bedømmes opfyldt i meget lav grad. Ved bedømmelsen lægger socialtilsynet vægt på tilbuddets indberetninger af magt samt ledelsens og medarbejdernes kommentarer under interviewene. I øvrigt lægges afgørende vægt på historikken, som det beskrives sidst i indikatoren.

Der er indberettet tre magtanvendelser siden sidste tilsyn, og socialtilsynet har herudover observeret i et dagbogsnotat, at der er foretaget en magtanvendelse, som ikke er indberettet. Det drejer sig om et tilfælde, hvor en ung vil selvskade og har låst sig inde på badeværelset. Personalet låser derfor døren op ude fra og går ind til den unge uden den unges samtykke. Tilbuddets direktør henviser til, at den unge i fredstid har givet udtryk for, at den unge gerne vil have personalets hjælp i akutte situationer. Personalet oplever ifølge direktøren indgrebet som værende omsorg over for den unge. Socialtilsynet bemærker over for direktøren, at når den unge låser sin dør og ikke giver udtryk for, at personalet må komme ind, så må den unges samtykke til at blive opsøgt i situationer med selvskade vurderes at være trukket tilbage. Med denne beskrivelse fra socialtilsynet anerkender direktøren, at der er tale om et indgreb med magt, som skal indberettes efter gældende lovgivning. Socialtilsynet har bedt om tilbuddets vejledning for, hvordan de håndterer selvskade for denne konkrete borger. Af denne vejledning fremgår blandt andet følgende: "*Jeg holder ved din arm, så du ikke tager flere glasskår*". Socialtilsynet bemærker over for direktøren, at denne handling umiddelbart lyder til at være et indgreb, der skal indberettes efter gældende lovgivning. Socialtilsynet skal bemærke, at det kan være nødvendigt at gå ind til en ung imod dennes vilje, såfremt der er fare for den unges liv, men at dette i så fald er et indgreb uden hjemmel, der skal indberettes efter reglerne om magtanvendelse.

Ud af de tre indberetninger af magt siden sidste tilsyn er én af disse indberettet, efter tilbuddet har været på kursus i reglerne for magtanvendelse, som tilbuddet blev henstillet at deltage i efter tilsynet i 2020.

Der er på én dag foretaget to magtanvendelser på en ung, og begge indgreb beskrives at vare i 30 minutter. Beskrivelsen af indgrebene er ikke tilstrækkelig til at vurdere, hvorvidt der er tale om flere indgreb med ophold mellem hver. Såfremt der er det, skal hvert indgreb registreres som sådan, fx under tidspunkt. Socialtilsynet skal i den forbindelse bemærke, at betingelserne for at anvende magt skal være opfyldt på ny ved hvert indgreb og skal således beskrives i indberetningen. Ved magtanvendelsen kl. 16.55. ses medarbejderne at beskrive både guidning og føren, hvor det ikke fremgår tydeligt, at medarbejderne forstår forskellen på de to handlinger. Socialtilsynet skal bemærke, at der er væsentlig forskel på disse begreber, eftersom kun føren er en magtanvendelse.

Begge ovennævnte indberetninger vedrører en ung i efterværn, men tilbuddet har angivet hjemmel efter lov om voksenansvar § 9 stk. 2. Socialtilsynet skal bemærke, at unge i efterværn ikke er omfattet af lov om voksenansvar, hvorfor indgrebet skal indberettes som magtanvendelse uden hjemmel. Tilbuddets ledelse er orienteret herom ved tilsynet i 2020. Ligeledes skal socialtilsynet bemærke, at der for unge omfattet af lov om voksenansvar heller ikke er lovhjemmel til at blokere en dør, så den unge ikke kan komme ind i sit hjem. Såfremt den unge således var omfattet af voksenansvarsloven, ville indgrebet alligevel skulle indberettes som magtanvendelse uden lovhjemmel.

Socialtilsynet bemærker endeligt, at leders kommentar for de to indgreb er den samme, til trods for indgrebenes forskellighed.

I den tredje indberetning vedrørende indgrebet foretaget i november 2020 er både angivet hjemmel efter lov om voksenansvar § 9 stk. 2 og stk. 3. Socialtilsynet skal bemærke, at § 9 stk. 3 ikke omfatter Fonden Forcen, da bestemmelsen omhandler fastholdelse/føren ved overtrædelse af husregler på sikret eller delvist lukket tilbud. Indgrebet består i, at personalet sætter en fod i døren og forhindrer den unge i at komme ud. Leder henviser i sin kommentar til en *formodning* om, at der vil være risiko for væsentlig personskade. Socialtilsynet skal i den forbindelse bemærke, at en formodning ikke er tilstrækkelig til, at betingelserne for at anvende magt er opfyldt. I øvrigt bemærker socialtilsynet, at tilbuddet med hjemmel i § 9 stk. 2 - såfremt betingelserne herfor er opfyldt - udelukkende har mulighed for at fastholde eller føre den unge. Indgrebet skulle således være indberettet som magtanvendelse uden lovhjemmel.

Det ses ikke i personalemødereferater, at der på personalemødet hver 14. dag er fokus på magtanvendelser og gråzoner, som det blev oplyst ved tilsynet i 2020.

Socialtilsynet lægger ved bedømmelsen afgørende vægt på, at tilbuddet ikke til fulde har levet op til det tidligere opstillede opmærksomhedspunkt fra tilsynene i 2019 og 2020 omhandlende reglerne for magtanvendelse. Dette med baggrund i at der ses flere fejl i indberetningerne, også indberetningen indberettet efter tilbuddets kompetenceudvikling i reglerne om magtanvendelse, hvilket indikerer et fortsat manglende kendskab til reglerne hos både ledelse og medarbejdere. Yderligere lægges særlig vægt på, at ikke alle indgreb er indberettet, og at hverken medarbejdere eller ledelse således ikke i alle tilfælde er klar over, hvornår der anvendes magt jf. eksemplet nævnt øverst i indikatoren.

## Kriterium 7

*Tilbuddet forebygger vold og overgreb*

### Bedømmelse af kriterium

Det er Socialtilsynets vurdering, at tilbuddet iværksætter tiltag for at forebygge vold og overgreb. I vurderingen er der lagt vægt på, at tilbuddet igennem en anerkendende og konfliktnedtrappende indsats understøtter, at der ikke forekommer vold og overgreb i tilbuddet. Ved vurderingen er der lagt vægt på, at der i tilbuddet er udarbejdet en politik for forebyggelse og tidlig opsporing af vold og overgreb samt en seksualpolitik. Endvidere arbejdes der med risikovurderinger, som er medvirkende til at forebygge vold og overgreb samt, at medarbejderne er bevidste om at give de unge redskaber til at kunne håndtere eventuelle konflikter de unge imellem. Endelig lægger Socialtilsynet vægt på, at tilbuddet handler relevant og tager episoder alvorligt ved at arbejde med KRAP og mentalisering for at støtte de unge i at drage læring af episoderne.

## Indikator 7.a

*Tilbuddets pædagogiske indsats understøtter, at der ikke forekommer vold eller overgreb i tilbuddet.*

### Bedømmelse 5

#### Bedømmelse af Indikator 7.a

Indikatoren bedømmes i meget høj grad at være opfyldt. Der er i bedømmelsen lagt vægt på følgende:

Medarbejderne fortæller under interviewet, at der ikke har været tilfælde af vold eller overgreb mellem de unge siden sidste tilsyn. Der har været trusler om vold mod en medarbejder fra en af de unge. Adspurgt, hvordan det håndteres, svarer medarbejderne: *"De unge bliver korrigeret i, at det ikke er sådan, vi taler på Forcen, både ved trusler og groft sprog. Vi skal alle sammen være her. I fredstid tager vi de her samtaler for at høre, hvad der er på spil, og hvorfor der er behov for at komme med de her trusler. Så bliver der lavet et "vold og trussel-skema". Vi korrigerer ikke i adfærden nu og her, men vi skærmer den unge, så den unge ikke kommer til at gøre noget, som vedkommende bliver ked af bagefter. Vi trækker os fra situationen og siger: Jeg kan mærke, at du har det svært med mit nærvær, så jeg kommer igen om 10 minutter. Vi passer på den unge, fordi det er ubehageligt at være i affekt. Både for den unge, men også for vedkommende, det eventuelt går ud over. Og så bliver et nyt personale tilbudt, lad den unge få rum og ro i at komme sig i situationen. Vi har en konfliktnedtrappende og ikke-konfronterende pædagogik. Der er ikke nogen af de unge, der går efter personalet på grund af had. Når de kommer i affekt, er det ikke noget, de bryder sig om at være i."*

Nedenstående fra tilsynet i 2020 vurderes fortsat gældende:

En interviewet ung fortæller, at der er en god stemning blandt de unge, og at der ikke er konflikter. Personalet råber ifølge den unge ikke, og er ordentlige.

Medarbejderne fortæller i interviewet, at de har en skærpet opmærksomhed på samvær mellem de unge. Fx har en ung følt sig forulempet af en anden ung, hvilket tilbuddet har håndteret dels ved at orientere anbringende kommune, dels ved at iværksætte tiltag som fx åben dør ved samvær på værelserne og en pædagog til stede ude på gangen, som går og ordner småting for at være i nærheden af og beskytte begge parter. Både leder og medarbejdere beskriver, hvordan de forsøger at være "tilpas forstyrrende": *"Vil I have en bolle? Vil I have te? Vi er de irriterende forældre, som forstyrrer på en omsorgsfuld måde."* Efter en sådan episode, bliver der talt med de involverede unge, om at man fx kan udsætte sig selv for noget, som man på sigt kan fortryde såsom at sende nøgenbilleder, samt om hvilke signaler man sender i forskellige situationer. Der er desuden en ung i huset, som kan være sårbar overfor mobberi. Derfor er der lavet den retningslinje, at der altid skal være en pædagog til stede omkring denne unge for at undgå situationer med mobberi.

Leder og medarbejdere beskriver, at de arbejder mentaliserende med de unge for at drage læring af de situationer, der opstår. Hvis en ung fx selv har oplevet at blive mobbet tidligere, så tales der om, hvordan det føltes, og der sættes ord på, at ikke alle bliver hærdet af mobning, hvis det er den unges forståelse. Videre fortælles det af medarbejdere, at KRAP-værktøjet "Dit og mit perspektiv" kan anvendes efter en konfliktsituation: *"Så kigger vi på situationen, hvad kan vi gøre anderledes, så de unge får bedre betingelser for at kunne handle anderledes."* Ved at gå på opdagelse i og drage læring af konfliktsituationer fortæller medarbejderne, at de er blevet klogere på en af de unge: *"Når X var sulten, havde X svært ved at føle sult og blev mere frustreret. Der fandt vi ud af, at han skulle have noget mad, det forebygger konflikter."*

Der er i øvrigt lagt vægt på forhold beskrevet i indikator 6.a om medarbejdernes konfliktnedtrappende tilgang.

## Organisation og ledelse

*En væsentlig forudsætning for kvaliteten af sociale tilbud er en hensigtsmæssig organisering samt en kompetent og ansvarlig ledelse. En kompetent og ansvarlig ledelse er blandt andet kendetegnet ved at drive tilbuddet fagligt og økonomisk forsvarligt, sætte rammerne for tilbuddets strategiske udvikling og varetage den daglige drift.*

### Vurdering af tema

Socialtilsyn Midt vurderer, at tilbuddets ledelse bestående af bestyrelsen, direktøren og afdelingslederen på papiret har en hensigtsmæssig organisering, og at den daglige ledelse forstået som direktør og afdelingsleder har de formelle, pædagogiske kompetencer til at kunne yde sparring til og sætte sig i medarbejdernes sted. Men den daglige ledelse vurderes også at have et udviklingspotentiale i forhold til i højere grad at opnå de ledelsesmæssige kompetencer, der kræves for at drive et tilbud. Direktøren og afdelingslederen varetager den daglige drift og vurderes at arbejde aktivt med at sætte en ramme for den pædagogiske linje i tilbuddet og sikre, at tilbuddet yder en kvalificeret indsats, men det er også vurderingen, at ledelsen ikke lykkes tilstrækkeligt hermed henset til kriterium 3 vedrørende resultatdokumentation og kriterium 6 vedrørende magtanvendelser. Der foreligger en tydelig beskrivelse af ansvars- og kompetencefordelingen mellem direktør og afdelingsleder, men det er vanskeligt for socialtilsynet at vurdere, om denne fordeling af opgaver følges i praksis. Set i forhold til det massive arbejdspress, direktøren beskriver, vurderes der dog at være behov for at kigge nærmere på fordelingen for at sikre, at der er de rette kompetencer til stede, til at ansvars- og kompetencefordelingen lader sig udføre i praksis. Det er derfor socialtilsynets anbefaling, at den daglige ledelse sammen med bestyrelsen kigger på organiseringen af tilbuddet, den daglige ledelses kompetencer og holder dem op imod den ansvars- og kompetencefordeling, som foreligger, med henblik på at nedbringe arbejdspresset og sikre kvaliteten i tilbuddet.

Socialtilsynet tillægger det særlig vægt ved vurderingen, at tilbuddets ledelse til trods for at have fået et opmærksomhedspunkt i forhold til viden og implementering af reglerne for magtanvendelse ved tilsynene både i 2019 og 2020 fortsat ikke i tilstrækkeligt omfang har det fornødne kendskab til reglerne, så både ledelse og medarbejdere kan handle i overensstemmelse hermed. Ligeledes vurderes ledelsen ikke at have fulgt praksis tilstrækkeligt tæt til at vide, at tilbuddets praksis heller ikke lever op til det andet opmærksomhedspunkt, som blev opstillet ved tilsynet i 2020, vedrørende tilbuddets resultatdokumentation. Det er vanskeligt for socialtilsynet at vurdere, hvorvidt dette enten skyldes, at ledelsen ikke formår at sætte rammen tilstrækkeligt tydeligt, om det skyldes, at ledelsen ikke kan opnå følgeskab blandt medarbejderne eller om det skyldes noget helt tredje.

Videre er det vurderingen, at ledelsen sammen med bestyrelsen har store visioner for tilbuddets fremtidige drift, og tilbuddets bestyrelse indgår på relevant vis i udviklingen af tilbuddet og tager ansvar i samarbejde med direktøren. Det vurderes endvidere, at tilbuddets sygefravær er faldet siden sidste tilsyn, så hverken sygefravær eller personalegennemstrømning er på et højere niveau end sammenlignelige arbejdspladser. Dog vurderes niveauet af vikarer at være højt, og de mange skift i medarbejdere, som de unge oplever i hverdagen, vurderes at påvirke muligheden for en kontinuerlig og ensartet indsats over for de unge.

**Gennemsnitlig bedømmelse** 3,9

### Kriterium 8

*Tilbuddet har en kompetent ledelse*

#### Bedømmelse af kriterium

Det er socialtilsynets vurdering, at tilbuddets daglige ledelse har de relevante, pædagogiske kompetencer, men at den kan styrke de formelle, ledelsesmæssige kompetencer. Det vægtes særligt i vurderingen af kriteriet, at ledelsen ikke har levet op til de to opmærksomhedspunkter, tilbuddet fik udstedt i 2020. Et af disse går tilbage til tilsynet i 2019.

Tilbuddets ledelse består af en direktør og en afdelingsleder, som sammen varetager den daglige drift. Ledelsen beskriver at være tynget af arbejdspress, som får socialtilsynet til at anbefale, at den daglige ledelse sammen med bestyrelsen forholder sig til organiseringen for at sikre ledelsens holdbarhed og tilbuddets kvalitet. Socialtilsynet vurderer det også i den forbindelse hensigtsmæssigt, at både ledelse og medarbejdere modtager ekstern faglig supervision for herigennem at udvikle praksis.

Tilbuddets bestyrelse blev nedsat i 2020 efter stor udskiftning og vurderes at være tæt på driften og engageret i udviklingen af tilbuddet. Bestyrelsen og direktøren har et tæt samarbejde og taler sammen minimum en gang om måneden. Det vurderes, at tilbuddets daglige ledelse og bestyrelse har fokus på at skabe stabilitet i medarbejdergruppen, og at de forsøger at sætte retning for den faglige udvikling af tilbuddet. Aktuelt er fokus desuden på at besætte ledige stillinger, sænke vikarforbruget og forbedre den fysiske ramme i tilbuddet.

Direktøren oplyser under tilsynet, at han overvejer at ansætte en tredje leder i tilbuddet for at aflaste ledelsen. Socialtilsynet forholder sig undrende til nødvendigheden af tre ledere i et tilbud af Forcens størrelse og anbefaler, at fondens ledelse herunder også bestyrelsen forholder sig undersøgende til baggrunden for, at en tredje leder vurderes nødvendig, og dernæst handler for at sikre en kompetent og på længere sigt holdbar ledelse af tilbuddet.

## Indikator 8.a

*Ledelsen har relevante kompetencer i forhold til at lede tilbuddet.*

### Bedømmelse 2

#### Bedømmelse af Indikator 8.a

Indikatoren bedømmes opfyldt i lav grad.

Ved bedømmelsen lægges vægt på, at direktøren og afdelingslederen begge er pædagogisk uddannede, men at kun direktøren har et halvt års grundlæggende lederuddannelse fra 2007. Videre lægges vægt på, at direktøren har erfaring som daglig leder og afdelingsleder fra lignende opholdssted og botilbud.

Der lægges vægt på, at ledelsen siden sidste tilsyn har draget læring af indskrivning af en ung, som viste sig ikke at være hensigtsmæssig. Ledelsen fortæller om episoden: *"Vi skal skynde os langsomt. Vi skal tage os tid til en god indskrivning, læse papirerne, tage op på visitationsudvalg, kan huset bære det, har vi kompetencerne. Det har vi lige gjort med to unge, og det er det, som skal til, for at vi kan være i det."*

Det ses i et personalemødereferat, at ledelsen inddrager medarbejderne i den daglige drift for at styrke kvaliteten: *"Oplæg til drøftelse: Hvordan kan vi hver især i organisationen bidrage til, at fastholde normeringen og dermed arbejdsmiljøet?"*

De interviewede medarbejdere oplever, at ledelsen har handlet relevant og skabt nogle klare rammer for, hvordan man som medarbejder skal samarbejde med de pårørende, og hvem der har ansvar for hvad. Fx har der været iværksat supervision for at støtte medarbejderne i et forældresamarbejde, som fylder meget, og medarbejderne oplever sig hørt og mødt af ledelsen, udtaler de.

Tilbuddets direktør har på forespørgsel sendt en oversigt over, hvordan ansvars- og kompetencefordelingen imellem de to ledere er. Her ses det specifikt, hvilke opgaver der er fælles, og hvilke opgaver henholdsvis afdelingsleder og direktør hver især har. Afdelingsleder ses primært at have den faglige ledelse, hvorimod direktøren har ansvaret for personaleledelse - flere af de nævnte opgaver påhviler dog den samlede ledelse.

Ved bedømmelsen er der særlig lagt vægt på, at tilbuddets ledelse ikke har formået at leve op til deres egen handleplan i forhold til de opstillede opmærksomhedspunkter ved tilsynet i 2020. I forhold til opmærksomhedspunktet vedrørende, at tilbuddet henstilles til løbende med baggrund i konkrete, klare mål at dokumentere resultater med henblik på at drage læring af og forbedre indsatsen, ses det beskrevet i indikator 3b og dels også i indikator 1a, at tilbuddet endnu ikke systematisk opstiller konkrete, klare mål for alle de unge, og at der ikke løbende dokumenteres resultater med henblik på at drage læring af og forbedre indsatsen. Dette til trods for, at der i flere dagbogsnotater ses fyldige beskrivelser af en relevant indsats og refleksioner og hypoteser forbundet hermed. Ledelsen beskriver i handleplanen og i interviewet, hvordan den har sat fokus på og formidlet over for medarbejderne, hvordan ledelsen ønsker, at medarbejderne arbejder med mål:middel:metode og opfølgning heraf. Det viser sig ved tilsynet jf. oven for nævnte indikatorer, at ledelsen ikke har været tilstrækkelig tæt på praksis, idet ledelsen ellers ville have afdækket, at målarbejdet og den hertil knyttede dokumentation ikke sker på systematisk vis. Det fremgår af ovennævnte ansvars- og kompetencefordeling, at det er afdelingsleders ansvar at sikre, at de unges handleplaner omsættes til en udviklingsplan, og at det er ledelsens fælles ansvar at sikre, at de unges udviklingsplan bliver en aktiv del af hverdagen både på skrift og i handling. Direktøren erkender over for socialtilsynet, at ledelsen ikke har været tilstrækkelig tæt på praksis til at afdække den utilstrækkelige resultatdokumentation, men fortæller samtidig, at den daglige dokumentation i form af dagbogsnotater gennemgås af både faglig leder og direktør hver dag. Socialtilsynet forholder sig derfor undrende til, at ledelsen ikke har afdækket og handlet på den manglende systematik før socialtilsynet ved tilsynet bemærker dette.

I forhold til opmærksomhedspunktet vedrørende reglerne om magtanvendelse ses det beskrevet i indikator 6b, at ledelse og medarbejdere endnu ikke har tilstrækkelig viden til at vurdere, hvornår der er tale om en magtanvendelse eller ej. Dels har socialtilsynet observeret en magtanvendelse, som ikke er indberettet, fordi ledelsen og medarbejderne ikke har været klar over, at de i situationen anvendte magt. Dels er der fejl i tre ud af tre indberetninger af magt, hvoraf en af disse er udfærdiget, efter tilbuddet i sommeren 2020 deltog i kompetenceudvikling netop om reglerne for magtanvendelse. Desuden ses heller ikke drøftet gråzoner på personalemøder, hvilket ledelsen tidligere har gjort rede for bliver gjort. Således er det tredje år i streg, at tilbuddets ledelse ikke har sikret både ledelsen og medarbejderne det tilstrækkelige kendskab til og efterlevelse af reglerne.

Herudover lægger socialtilsynet særlig vægt på, at direktøren fortæller, at ledelsen er nødt til at arbejde næsten alle døgnet vågne timer 365 dage om året. Dette til trods for, at der er tale om et tilbud med ni unge, en ledelse på to fuldtidsansatte, en medarbejderstab (som dog indeholder en del vikariansatte i den faste vagtplan) og en forholdsvis ny (fra sommeren 2020) og aktiv bestyrelse. Adspurgt om, hvorvidt der kan være opgaver, som kan uddelegeres til en eller flere medarbejdere, fortæller direktøren, at denne overvejer, at en allerede ansat medarbejder skal indtræde i en stilling delt mellem ledelses- og pædagogiske timer.

Socialtilsynet lægger ved bedømmelsen af indikatoren også særlig vægt på, at ledelsen ikke sikrer, at tilbuddets eneste metode, KRAP, ses tilstrækkeligt implementeret og anvendt i praksis, som beskrevet i indikator 3a. I den forbindelse vægtes det også særligt, at ledelsen ikke har sikret en relevant anvendelse af arbejdsdusør, og at ledelsen tilsyneladende ser igennem fingre med, at medarbejderne belønner en ung med cigaretter. Der henvises til beskrivelserne i indikator 5c. Adspurgt efter tilsynet svarer direktøren følgende ift. socialtilsynets vurdering af, at KRAP som metode ikke synes implementeret og anvendt: *"Det er korrekt at vi ikke i tilstrækkelig grad, under den reorganisering der p.t. foregår, efter betydningsfuldt forfald i gl. ledelse, har haft det nødvendige blik for, at få øget fokus på anvendelse af KRAP som en metode, hvor der også skal dokumenteres i de hertil knyttede praktiske redskaber, der er tilgængelige."* Videre skriver direktøren: *"Vi har anvendt en Kognitiv Sagsformulering i ledelsen som afdækning af målgruppeafklaring, ved henvendelser fra Samarbejdspartnere vedr. nye unge. Der er udfærdiget en Kognitiv Sagsformulering på (en ung) inden for det sidste år, men vi er desværre ikke i tilstrækkelig grad systematiske nok."* Direktøren har foranlediget af socialtilsynet interesse for den mangelfulde implementering af KRAP taget emnet op på personalemøde: *"I vores gennemgang på personalemødet var nogle af erkendelserne, at vi lever det i hverdagen" samt, at vi altid bruger det i vores tilgang. Elementerne i Søjlemodellen anvendes implicit i tale og tilgang men ikke eksplicit*

på skrift." Videre skriver direktøren følgende om medarbejderne som årsagsforklaring på, hvorfor redskaberne ikke ses anvendt systematisk: "Mine medarbejdere er reflektoriske i deres daglige virke, med bevidste overvejelser og uddannelsesmæssig faglig baggrund for udførelse af den pædagogiske praksis, hvilket fortjener at blive dokumenteret, da der altid ligger mange overvejelser til grunde. Det er derfor ærgerligt, at vi ikke når helt i mål. En årsagssammenhæng kan være at medarbejderne ikke i tilstrækkelig grad er blevet støttet i at holde fast i redskaberne i en periode med ledelsesmæssigt forfald samt at reorganiseringen har trukket store vekslers for nuværende ledelse." Foranledigt af drøftelserne på personalemødet har direktøren i samarbejde med medarbejderne besluttet, hvordan KRAP i højere grad vil blive anvendt fremadrettet.

Endelig lægger socialtilsynet vægt på, at tilbuddets ledelse ikke har sikret efterlevelse af, at udslningsboligerne på Valdemarsvej ikke må anvendes til ADL-træning, men at de udelukkende må anvendes til anbringelse jf. formålet med godkendelsen efter servicelovens § 66 stk. 1 nr. 6. Socialtilsynet henviser i den forbindelse til følgende beskrivelse fra en borgers udviklingsplan: "Forcen vil fortsat have fokus på ADL-træning mhp. at (den unge) forberedes på at kunne bo i egen bolig på sigt. (Den unge) er i den forbindelse blevet tilbudt muligheden for at træne at lave mad mv. i en af udslningsboligerne, så (den unge) kan få en fornemmelse omkring at bo selv." Socialtilsynet har efter forespørgsel fra tilbuddet ved tilsynet i 2020 oplyst tilbuddet om, at lejlighederne ikke må anvendes til andet end formålet med godkendelsen.

## Indikator 8.b

---

Tilbuddet benytter sig af ekstern faglig supervision eller anden form for sparring for ledelse og medarbejdere.

**Bedømmelse** 4

### Bedømmelse af Indikator 8.b

Indikatoren bedømmes opfyldt i høj grad. Ved bedømmelsen er lagt vægt på følgende:

I medarbejderinterviewet oplyses det, at der ikke på kontinuerlig vis modtages supervision. Følgende beskrives: "Inden Corona havde vi 1 gang supervision med en supervisor udefra. Det var faktisk rart. Jeg ved ikke, om det er planen, at han skal komme igen efter corona. ... Det gav så god mening, den ene dag vi havde det." Der er ligeledes mulighed for faglig sparring med ledelsen, der altid er tilgængelig. Der afholdes desuden p-møde hver 3. uge, hvor der ifølge medarbejderne er mulighed for sparring.

Ledelsen beskriver i interviewet, at medarbejderne som har med selvskadende unge at gøre kontinuerligt modtager supervision specifikt i forhold til denne problematik. Herudover beskrives det, at der var planlagt et forløb med en supervisor, som skulle komme hver 2. måned, men at denne sidenhen har været forhindret grundet Covid-19-nedlukningen. Ifølge ledelsen skal dette planmæssigt fortsætte, når Covid-19-situationen tillader det. I øvrigt beskriver tilbudsleder, at hele personalegruppen har haft en supervisors-seance i forhold til afskedigelse af tidligere ledelse. Ledelsen selv modtager ikke klassisk supervision, men tilbudsleder har netop genoptaget en erfa-gruppe med ledere af lignende tilbud for faglig sparring og erfaringsudveksling.

Der er ved bedømmelsen særlig lagt vægt på, at medarbejderne ikke kontinuerligt oplever at modtage ekstern supervision.

## Indikator 8.c

---

Tilbuddet har en kompetent og aktiv bestyrelse.

**Bedømmelse** 5

### Bedømmelse af Indikator 8.c

Indikatoren bedømmes i meget høj grad at være opfyldt. Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at der i 2020 er nedsat en ny bestyrelse, som er bredt sammensat med forskellige kompetencer hovedsageligt inden for områderne økonomi, jura, strategi- og forretningsudvikling, HR, bestyrelsesarbejde, psykologi, pædagogik og ledelse. Bestyrelsen består for nuværende af en formand, en næstformand, fire bestyrelsesmedlemmer og en medarbejderrepræsentant.

Tilbuddets ledelse oplyser i forbindelse med tilsynet, at der i 2021 er planlagt fem bestyrelsesmøder og et strategiseminar. Herudover afholdes på månedlig basis et telefonmøde mellem direktør, formand og næstformand af bestyrelsen. I et interview med bestyrelsesformanden fortæller denne, at de månedlige telefonmøder omhandler støtte til den daglige ledelse på Forcen. Møderne har sit fokus på rent praktiske forhold i dagligdagen og opfølgning på, hvorvidt aftaler er ført ud i praksis. Det fremgår af referater fra bestyrelsesmøder, at bestyrelsen blandt andet har fokus på tilbuddets daglige ledelse, økonomi og tilbuddets fremtid. Der er i bestyrelsen fortsat et særligt fokus på den økonomiske styring, særlig med hensyn til et mindre huslejeniveau på Forcen og den igangværende tvist herom med udlejer, og bestyrelsen har effektueret muligheden for, at der for fondens overskud kan renoveres i tilbuddets køkkenalrum, hvilket vurderes at være tiltrængt jf. temaet om de fysiske rammer. Bestyrelsesformanden udtaler i øvrigt, at de i bestyrelsen drøfter, hvorvidt det er muligt at købe ejendommen.



## Kriterium 9

---

*Tilbuddets daglige drift varetages kompetent*

### **Bedømmelse af kriterium**

Der er Socialtilsynets vurdering, at tilbuddets daglige drift ikke i alle tilfælde varetages kompetent. De unge vurderes ikke at være sikret tilstrækkelig kontakt til personale med relevante kompetencer, når antallet af vikartimer er væsentligt højere end sygefraværet, og de unge ses at blive mødt af mange forskellige medarbejdere med deraf manglende kontinuitet, og aftaler og retningslinjer ses ikke altid at blive overholdt. Særligt bemærker socialtilsynet det uhensigtsmæssige i, at de unge mødes af så mange forskellige medarbejdere, henset til at medarbejderne jf. indikator 3a beskriver, at relationen er bærende for indsatsen.

Personalegennemstrømningen vurderes ikke at være på et højere niveau end på sammenlignelige arbejdspladser. Til trods for at fire medarbejdere er stoppet siden sidste tilsyn, og fire er kommet til i nyoprettede stillinger, er kun én medarbejder skiftet ud med en anden i samme periode, hvorfor de øvrige opsigelser og ansættelser ikke påvirker en decideret personalegennemstrømning. Der lægges dog stadig vægt på, at de unge oplever personalegennemstrømningen høj, idet disse ikke nødvendigvis skelner mellem vikarer og fast personale. Sygefraværet vurderes aktuelt at være på niveau med sammenlignelige arbejdspladser i modsætning til 2019, hvor tilbuddet med 18,2 dages fravær i gennemsnit pr. medarbejder lå på et højere niveau end sammenlignelige arbejdspladser.

## Indikator 9.a

*Borgerne har, i forhold til deres behov, tilstrækkelig kontakt til personale med relevante kompetencer.*

### Bedømmelse 3

#### Bedømmelse af Indikator 9.a

Indikatoren bedømmes opfyldt i middel grad. Ved bedømmelsen er lagt vægt på følgende oplysninger:

Det fremgår af tilbuddets vikaroversigt, at der er anvendt 11.000 vikartimer siden sidste tilsyn. Personalet understøtter dette og siger, at der er brugt mange vikarer i den seneste tid. Niveauet af vikarer ligger langt over antallet af sygefraværstimer, og vikarerne indgår således fast i vagtplanen for at dække stillinger, som ikke er besat af fast personale. Personalet omtaler vikarerne som havende en høj anciennitet, mange er uddannede pædagoger og flere har ifølge personalet KRAP-uddannelse fra andre arbejdspladser. Det ses i dagbogsnotater, at vikarerne synes at kende de unge og have opbygget en relation til dem, og de interviewede unge synes ikke at have et overblik over, hvem der er fastansat og hvem der er vikar. Videre siger personalet, at menneskesynet blandt den samlede gruppe af medarbejdere er *"ens langt hen ad vejen"*. Personalet beskriver, at vikarerne altid starter i vagter, hvor de følger det faste personale og ikke er med i normeringen og beskriver videre: *"Vi har arbejdet med at lave en mappe med en præsentation af de unge, hvad har de brug for hjælp til, problematikker, hvor kommer de fra. Det kan nemlig være forskelligt, hvordan man finder oplysninger i systemet. Og i Planner står der til højre omkring delmål, som giver overblik over, hvad der skal arbejdes med. Men det er et fokuspunkt ift. at gøre det bedre, så det bliver så gnidningsfrit som muligt, det har vi oppe på personalemøder. At lette processen ift. at være vikar, og så det faste personale har en følelse af, at vikarerne kan gå ind og være en ressource."*

Følgende fremgår af et personalemødereferat: *"Opridsning af rammer for weekendbytt. Weekend er sårbar, hvis man bytter sin weekend med en vikar, så efterlader man huset med for mange vikarer, det er ikke holdbart, derfor vigtigt vi tænker over det. Der må byttes faste personale imellem i weekender, ønskes der afspadsering i weekend, skal det godkendes hos (ledelsen, red.)."*

Direktøren udtaler, at vikarer så vidt muligt sættes til praktiske opgaver. I modsætning hertil fremgår det af et personalemødereferat, at direktøren udtaler følgende: *"Tag godt imod de nye vikarer, de er dygtige, skal ikke kun bruges til det "trælse"."*

En ung beskriver, at der er underbemanding i tilbuddet hver uge. Der er ifølge den unge også rigtig mange vikarer og stor udskiftning. En anden ung giver også udtryk for dette. Personalet, som overhører det, siger dog, at der er mange opnormeringer og ikke udskiftninger. Dette understøttes af tilbuddets fremsendte medarbejderoversigt. Den unge siger: *"Der er ret mange nye personer, og de nye har så også sagt op. Der er flere vikarer end fastansatte."* Alligevel oplyser den unge, at personalet hjælper og støtter på bedste vis, selvom den unge ikke altid har en medarbejder hos sig, til trods for at den unge oplyser at have ekstra støttetimer. En ung fortæller, at der ikke var personale til at køre den unge, da den skulle på erstatningssamvær. Der var gået noget galt i kommunikationen, og den unge ender med selv at tage toget for så at blive hentet af personalet næste dag. Begrundelsen, for at personalet ikke kunne køre, var ifølge den unge, at kontaktpersonen skulle indover den beslutning. Den unge tilføjer: *"Kontaktpersonen skal gøre alt, og så skal jeg vente på, at min kontaktperson er på arbejde igen. Det kunne jeg jo ikke, idet samværet var den dag."* Tilbuddets ledelse skriver følgende i dets hørings svar: *"Den unge havde selv afbrudt samværet og var blevet hentet retur til Forcen weekenden forinden. I forhold til den konkrete ung er der fra anbringende kommune fastsat særlige rammer og vilkår for hjemmeweekender. I dette tilfælde, hvor den unge selv afbryder samværet, udløser det ikke erstatningssamvær."*

Jf. beskrivelserne i indikator 5c beskriver andre unge og en pårørende ligeledes, at der sker mange misforståelser i kommunikationen blandt de ansatte. Aftaler glemmes, og retningslinjer følger ikke altid, fordi der ikke kommunikeres tilstrækkeligt, fx ses dette i et dagbogsnotat. En ung har et mål om at kunne være alene et bestemt tidsrum, hvor personalet således ikke skal lave aktiviteter med den unge. Den unge forsøger til trods for at have alenetid alligevel at finde en medarbejder, som hun kan bage sammen med. Det personale, som var sammen med den unge den pågældende dag, havde sagt nej med henvisning til alenetiden, hvorefter følgende står beskrevet i dagbogen: *"Derfor prøvede hun med anden kollega, som pænt afviste hende. 3. gang blev lykkens gang, kollega vidste ikke, hun havde alenetid, så (den unge, red.) nød godt af hjælp til gulerødder."* Et andet eksempel, hvor en vikar har misforstået strukturen for en ung, er følgende: *"(Den unge, red.) blev meget udfordret her til aften. Jeg havde læst strukturen som om, at (den unges, red.) senaften var IMELLEM 20.30-22, og ikke som at den SKULLE startes 20.30. Så (den unge, red.) nåede at ringe mor, som ringede hertil. Jeg har lovet (den unge, red.), at der bliver skrevet TYDELIGT i strukturen, at senaften STARTER 20.30."*

I øvrigt ses det for en enkelt ung over en periode på en måned, at den unge har været i kontakt med 9 vikarer, 11 fastansatte, og 2 ledere. I alt 22 forskellige personer har skrevet dagbogsnotater vedrørende den unge og har dermed været i en eller anden kontakt med den unge, som beskrives at være særdeles udfordret og forholdsvis ny i tilbuddet med indflytning i januar 2021. En anden ung med en gennemgribende udviklingsforstyrrelse og spiseforstyrrelse har i samme periode haft en eller anden kontakt med 8 vikarer, 9 fastansatte og 1 leder - i alt 18 forskellige personer. Modsat ses det for samme periode i dagbogsnotater for en tredje ung, at der kun er få vikarer og få faste, som har været tilknyttet den unge i perioden.

En ung oplever at blive stresset og kan ikke fokusere, når der er nye voksne i tilbuddet.

Det observeres under tilsynet, at en vikar kommer hjem med en ung, og præsenterer sig for socialtilsynet og siger efterfølgende til socialtilsynet: *"Nåh, jeg troede lige, du var ny vikar."*

## Indikator 9.b

---

*Personalegennemstrømningen på tilbuddet er ikke på højere niveau end sammenlignelige arbejdspladser.*

**Bedømmelse** 5

### **Bedømmelse af Indikator 9.b**

Indikatoren bedømmes opfyldt i meget høj grad. Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at det fremgår af tilbuddets oversigt over personalegennemstrømning, at kun én medarbejder er kommet til og har erstattet en anden i perioden siden sidste tilsyn. I sommeren 2020 er fire medarbejdere opsagt grundet nedgang i antallet af unge, og i efteråret 2020 og foråret 2021 er 4 stillinger oprettet.

## Indikator 9.c

---

*Sygefraværet blandt medarbejderne er ikke på højere niveau end sammenlignelige arbejdspladser.*

**Bedømmelse** 4

### **Bedømmelse af Indikator 9.c**

Indikatoren bedømmes opfyldt i høj grad. Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at det fremgår af tilbuddets oversigt, at medarbejderne har haft 2055,30 sygefraværstimer siden sidste tilsyn. Endvidere er anvendt vikarer i 5275,75 timer for at dække ind for langtidssygemeldinger, akutte sygemeldinger, coronarelateret fravær (623 timer ud af de 2055,30 timer), ekstrabevillinger i form af 1:1-timer, ferie samt møder og kursusdage. Af årsrapporten for 2019 fremgår, at medarbejderne i gennemsnit i 2019 har været fraværende 18,2 dage.

Ved interview med ledelsen oplyses det, at sygefraværet pt. ligger på 3,9 %. Ledelsen uddyber: *"I nogle perioder vil det være højere. Vi er sikret refusion efter en måned, men det er sjældent, at vi har brug for det"*.

Ved interview med en medarbejder oplyses det, at sygefraværet ikke er arbejdsrelateret, men derimod er begrundet i somatiske lidelser som forhøjet blodtryk, rygproblemer og coronarelateret fravær. I forhold til sidstnævnte tilføjer medarbejderen: *"Vi blev beordret hjemme med de mindste symptomer"*.

Ved bedømmelsen er det særlig vægtet, at der i 2019 har været et relativt højt sygefravær, men at dette i løbet af 2020 er faldet betydeligt. Videre er det særlig vægtet, at sygefraværet ikke vurderes at være arbejdsrelateret.

## Kompetencer

*Det er afgørende for kvaliteten i tilbuddet, at tilbuddets medarbejdere har de faglige, relationelle og personlige kompetencer, der er nødvendige i forhold til tilbuddets målsætninger og målgruppe, de metoder tilbuddet anvender, samt borgernes aktuelle behov. Herunder skal børn og unge sikres en tryk hverdag og opvækst med nære og stabile relationer. Udover tilbuddets aktuelle kompetenceniveau er det vigtigt, at tilbuddet har strategisk fokus på, hvordan de nødvendige kompetencer sikres på såvel kort som langt sigt, samt hvordan eventuelle specialistkompetencer kan tilvejebringes. Det er et vigtigt aspekt af kvaliteten af et tilbud, at medarbejderne møder borgerne med respekt for den enkeltes behov og forudsætninger samt har fokus på borgernes retssikkerhed.*

### Vurdering af tema

Socialtilsynet vurderer, at størstedelen af medarbejdergruppen har relevante uddannelser i forhold til tilbuddets målsætning og målgruppe. At ikke alle medarbejdere har relevante uddannelser opvejes til dels af, at de faste medarbejdere gennemsnitligt har været ansat i tilbuddet i en årrække, hvorfor de har et godt kendskab til de unge. På tidspunktet for tilsynet er alle medarbejdere dog ikke klædt på til at sikre en ensartet og kvalificeret indsats over for unge med spiseforstyrrelse eller misbrug, men tilbuddet har planlagt opkvalificering inden for begge områder, samt at der i den igangværende ansættelsesproces er fokus på at ansætte medarbejdere med specifik viden om spiseforstyrrelser. Tilbuddet anvender metoden KRAP i et varierende omfang, hvilket muligvis kan hænge sammen med, at kun 11 ud af 26 er uddannet i KRAP, og at ledelsen ikke har sikret implementering af metoden og opstillet forventninger til anvendelse af metoden i praksis. Det er videre vurderingen, at medarbejderne gives mulighed for løbende at blive opdateret i forhold til anvendelse af metoden i deres pædagogiske praksis blandt andet via ekstern faglig supervision.

Socialtilsynet vurderer, at tilbuddet i højere grad kan medvirke til at sikre en tryk og forudsigelig hverdag for de unge, hvor der arbejdes med at styrke ensartetheden, så de unge bliver mødt med krav og tilpas forstyrrende motiverende samtaler fra samtlige medarbejdere, så ikke kun nogle medarbejdere sætter grænser og således kommer i risiko for at blive udsat for de unges frustrationer netop på grund af uensartetheden i indsatsen. Socialtilsynet vurderer i den forbindelse, at tilbuddets ledelse i højere grad skal stille krav til, at medarbejderne anvender deres kompetencer eller klædes på med tilstrækkelige kompetencer, så de sammen spiller hinanden gode ved engageret at gå ind i opgaverne og tage ansvar for den samlede indsats. Det er også socialtilsynets vurdering, at ledelsen i højere grad skal tage hånd om det høje forbrug af vikarer, da dette ligeledes indvirker på risikoen for en uensartet indsats med deraf manglende kontinuitet og tryghed til følge for de unge.

**Gennemsnitlig bedømmelse** 2,5

### Kriterium 10

*Tilbuddets medarbejdere besidder relevante kompetencer i forhold til målgruppens behov og tilbuddets metoder*

#### Bedømmelse af kriterium

Socialtilsynet vurderer, at der blandt tilbuddets faste medarbejdere er forholdsvis få med en pædagogisk uddannelse, fem ud af tretten, og at det er bemærkelsesværdigt, at der blandt tilbuddets vikarer er omtrent en lige så stor andel med pædagogisk uddannelse, som blandt de faste. Socialtilsynet vurderer, at de faste medarbejdere overvejende har opdateret viden og erfaring med målgruppen, idet flertallet af medarbejderne har været ansat i tilbuddet over en årrække. Dog vurderes det problematisk, at der på tidspunktet for tilsynet ikke er ansat personale, som udover erfaringen opnået på Forcen har erfaring med at arbejde med unge med spiseforstyrrelser, eftersom tilbuddet slår sig op på også at være målrettet denne målgruppe og aktuelt har to unge med spiseforstyrrelse indskrevet. Socialtilsynet skal dog bemærke, at tilbuddet på et af socialtilsynets besøg kunne oplyse, at der er planlagt et to-dages kursus i juni måned omhandlende netop unge med spiseforstyrrelser. Det er vurderingen, at medarbejderne har viden om tilbuddets metode KRAP, i og med at flere er uddannet i KRAP, og da alle faste medarbejdere modtager supervision iht. KRAP, men at KRAP som metode kun ses sparsomt anvendt jf. indikator 3a. Socialtilsynet forholder sig undrende til, hvorfor tilbuddet ikke implementerer og anvender tilgange eller metoder som i højere grad tilgodeser behovet for struktur, genkendelighed og ensartethed for de unge med opmærksomhedsforstyrrelser og gennemgribende udviklingsforstyrrelser. Socialtilsynet vurderer netop, der er mangel på struktur i dagligdagen og i arbejds gange, hvorfor aftaler glemmes og retningslinjer ikke følges af alle medarbejdere. Set i forhold til at flere unge ikke har et stabilt skoletilbud, kan det undre socialtilsynet, at der særligt for disse unge ikke foreligger et alternativt dagsprogram, som personalet arbejder motiverende med at få den unge til at deltage i for at understøtte en hensigtsmæssig døgnrytme samt et liv med meningsfulde aktiviteter. Netop meningsfulde aktiviteter beskrives at være tilbuddets målsætning, til trods for at der tilsyneladende ikke er udarbejdet dagsrytmebeskrivelser, som alternativ til når skolegang ikke lykkes. Som beskrevet i indikator 3a har socialtilsynet anmodet tilbuddet om at se dagsrytmebeskrivelser, men tilbuddet har ikke sendt nogen retur.

Det vurderes videre, at medarbejderne og ledelsen fortsat har et mangelfuldt kendskab til reglerne om magtanvendelse og mangler faglig viden og redskaber i forhold til at håndtere misbrugsproblematikker, to forhold som ligeledes gjorde sig gældende ved tilsynene i 2019 og 2020. Endelig vurderes ikke alle medarbejdere klædt på til at arbejde med resultatdokumentation, så denne kan sandsynliggøre, at indsatsen opnår en forventet og positiv effekt jf. kriterium 3.

## Indikator 10.a

Medarbejdergruppen har samlet set relevant uddannelse, opdateret viden og erfaring med målgruppen og tilbuddets metoder.

### Bedømmelse 2

#### Bedømmelse af Indikator 10.a

Indikatoren bedømmes i lav grad at være opfyldt. Ved bedømmelsen lægger socialtilsynet vægt på, at det ses af medarbejderoversigten, at der er 13 fastansatte medarbejdere, som udfører pædagogisk arbejde i tilbuddet. Ud af disse er 5 uddannede pædagoger (1 af disse er ansat i flexjob), 2 er uddannede lærere, 2 er uddannede ergoterapeuter, 1 er uddannet inden for ernæring og sundhed (ansat i flexjob), 1 er uddannet teknisk tegner, 1 er uddannet journalist og 1 er angivet som ufaglært. 9 af de faste medarbejdere har gennemgået kursus i KRAP. 2 af de faste medarbejdere har været ansat siden 2007, 1 siden 2012, 1 siden 2016, 3 siden 2017, 1 siden 2018, 2 siden 2019, 1 siden 2020, en enkelt er ansat i 2021 og 1 er ikke angivet med startdato. Flertallet af de faste medarbejdere har således flere års erfaring med at arbejde med målgruppen og tilbuddets metode.

Af vikaroversigten fremgår 14 vikarer, og ud af disse er 6 uddannede pædagoger, 1 er under uddannelse til pædagog, 1 er uddannet socialrådgiver og 6 er ufaglærte. 4 af vikarerne er startet i tilbuddet i 2021, 7 er startet i 2020 og 3 er startet i 2019. 2 ud af de 13 vikarer har uddannelse i KRAP, og en af vikarerne har desuden uddannelser som NLP-coach, kostvejleder og coach.

Tilbuddets direktør formulerer følgende vedrørende den høje andel af vikarer i forhold til fastansatte: *"Vi er bevidste om, at det er hensigtsmæssigt at omkonvertere vores vikartimer til fast gennemgående personale, da dette tiltag i højere grad sikrer kontinuiteten i vores behandlingsarbejde. Omvendt gældende er, at fastansatte medarbejdere, på et Opholdssted, med ansættelsesvilkår på en opsigelsesfrist på 1. måned, gør det sårbart, at have udelukkende fastansatte medarbejdere retrospektivt bl.a. på baggrund, at u.t. startede sin "karriere", med at skulle afskedige 3,8 fuldtidsmedarbejdere, det gør ikke noget godt for organisationen. Fonden Forcen søger 1:1 timer gældende for de unge, der har brug for ekstraordinær støtte til at kunne udnytte deres potentialer. Det er primært Forcens faste personale, der dækker støttetimerne, da de kan blive "frikøbt" gennem støttetimerne bl.a. fra mere ordinære opgaver såsom kørsel, rengøring og madlavning. De vikarer der er gennemgående, med et højt timetal, får vores KRAP uddannelse samt andre relevante kurser såsom Spiseforstyrrelser."*

Tilbuddets direktør oplyser under tilsynet, at medarbejderne ikke har følt sig kompetente nok med deres pædagogiske grunduddannelse og erfaring i forhold til at kunne løse særligt opgaven med forældresamarbejdet: *"Vi har nok være lidt presset ift. efteruddannelse og kompetencer. Almenpædagogik er grundlaget, og det er også nødvendigt med forståelse for specialpædagogik, misbrug, angst, selvskaide og forældresamarbejdet."* Ledelsen har forsøgt at håndtere problematikken ift. forældresamarbejdet med supervision og individuelle samtaler. Videre har ledelsen besluttet at sammensætte teams ud fra medarbejdernes forskellige kompetencer, så der så vidt muligt i hvert team er kvalifikationer ift. eksempelvis det konstruktive forældresamarbejde og skriftlighed ift. at udarbejde status. Det ses i et personalemødereferat, at ledelsen inddrager medarbejderne i, hvilke kompetencer der ønskes hos de nye medarbejdere. Her udtrykker medarbejderne behov for viden om autismespektrumforstyrrelser, spiseforstyrrelser, misbrug, håndværk og personlighedsforstyrrelser.

Ved interview med tilbuddets medarbejdere oplyses det, at de har været på et dagkursus i reglerne for magtanvendelse for cirka et års tid siden. En medarbejder beskriver at være blevet klogere på, hvordan de kan gribe ind, hvornår de må gå ind på de unges værelser og hvad de må gøre ved udadreagerende adfærd. En medarbejder beskriver, at de fx ikke må gå ind og fjerne højtalere, hvis en ung spiller for højt. Det fremgår af et personalemødereferat, at en medarbejder, som har været ansat siden 2018, efterspørger et kursus i reglerne for magtanvendelse. Dette selvom det fremgår af medarbejderoversigten, at denne medarbejder har deltaget i kursus vedrørende reglerne for magtanvendelse. Det vægtes særligt ved bedømmelsen, at ledelse og medarbejdere fortsat ikke har et tilstrækkeligt kendskab til reglerne for magtanvendelse, hvilket bedømmes ud fra oplysningerne i indikator 6b.

En ung nævner, at personalet er meget forstående, og at de også deler deres oprigtige følelser på en god måde. Samme ung fortæller, at de unge er meget enige om, hvem de bedst kan lide i personalegruppen, og det er dem med færrest regler. En anden ung nævner, at de fleste personaler er gode til at lade en være, hvis man er sur, og så tager man snakken i fredstid. Dog er nogle personaler ikke så gode til at være konfliktnedtrappende, før man bliver rigtig sur. Fx har en ung oplevet at få små "stikpiller", hvor personalet siger til den unge, at den unge ikke kan nå sit overordnede mål, hvis den unge ikke kan gøre forskellige hverdagsting på egen hånd. Den unge oplever det håndteret på en uhensigtsmæssig måde, så det ender i en konflikt.

Det vægtes særligt ved bedømmelsen, at medarbejderne fortsat efterspørger viden om misbrug, ligesom det gjorde sig gældende ved tilsynet i 2020, og at ledelsen således ikke har handlet på efterspørgslen, før socialtilsynet stiller skarpt på det ved indværende tilsyn. Nu er to medarbejdere tilmeldt uddannelse i misbrugsbehandling. Der er aktuelt to unge i tilbuddet med et aktivt misbrug, og ifølge en ung misbruges der ofte i tilbuddet, og den unge tilkendegiver, at personalet kender til misbruget, da det ikke kan skjules. Direktøren udtaler, at han en gang har fået politiet ud med narkohunde til at undersøge de ydre rammer af tilbuddet. Adspurgt, hvorfor ledelsen ikke har sikret tilstrækkelig viden til medarbejderne om misbrugsproblematikker, svarer ledelsen, at den har en forventning til, at medarbejderne selv er nysgerrige og opsøgende på viden i deres fritid.

## Indikator 10.b

---

*Det er afspejlet i medarbejdernes samspil med borgerne, at medarbejderne har relevante kompetencer.*

### Bedømmelse 3

#### Bedømmelse af Indikator 10.b

Indikatoren bedømmes i middel grad at være opfyldt. Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at de unge i ekstern team oplyser, at medarbejderne er gode at snakke med og altid parate til at hjælpe. De er gode til at mærke, hvilket humør de unge er i og kan bevare roen alt efter humøret. De unge kan skrive til medarbejderne, at de helst ikke vil have besøg. Medarbejderne kommer ikke, hvis de har sagt nej. Det indgår i bedømmelsen, at en ung på Forcen fortæller, at der ikke er ret mange medarbejdere, der kan arbejde efter KRAP. Det er kun de medarbejdere der er rolige, når der sker optrappende situationer, der kan arbejde med KRAP. Den unge oplever, at medarbejderne har meget travlt og at der ikke er faste samtaler med kontaktpersonen. De unge opholder sig meget på deres værelser og der foregår ikke noget sammen med de andre og medarbejderne. Den unge oplever dog, at der er sket positiv udvikling under opholdet. En ung fortæller, at det sidste halve år er gået ned ad bakke og der er ikke sket nogen udvikling. Kommunikationen mellem medarbejderne er dårlig og det opleves, at medarbejderne ikke har styr på det og de gør ikke det samme hver dag f.eks. med struktur. Den unge oplever ikke at få den hjælp, der er brug for f.eks. i forhold til skolen. Det opleves, at medarbejderne går mere op i om værelset er rengjort og ryddet op, fremfor at snakke om det, der er svært. En ung fortæller, at det er rigtig godt at bo på Forcen. Der er altid nogen der kan hjælpe og der er meget den unge selv må bestemme. Medarbejderne spørger altid til, hvordan det går og om det har været godt i skolen. Det indgår ligeledes i bedømmelsen, at ledelsen oplyser, at medarbejdernes relation til de unge er det bærende. Relationen gør dem i stand til at vejlede og guide de unge til f.eks. at kunne administrere økonomi og praktiske opgaver. Relationen er endvidere medvirkende til, at medarbejderne registrere, hvornår de unge kan guides til at tage selvstændige valg og give de unge muligheder for at reflektere over de krav der bliver stillet. I bedømmelsen indgår det, at medarbejderne oplyser, at de anvender redskaber fra KRAP til at inddrage de unge og nogle af de unge efterspørger de konkrete redskaber. Medarbejderne oplyser også, at deres viden omkring at arbejde med struktur og forudsigelighed, er medvirkende til at skabe overblik og genkendelig for de unge og deres hverdag. Medarbejderne giver relevante eksempler på samspillet mellem dem og de unge i forhold til konflikthåndtering og eksempel, hvor en ung selvstændigt tager på borgerservice, med en medarbejder som livline i telefonen. Andre eksempler, hvor de unge guides til at tage selvstændige valg og giver rum til at reflektere over deres egne handlinger.

## Fysiske rammer

*De fysiske rammer udgør en central del af et tilbud, både som ramme om borgernes liv og som ramme om den indsats, der finder sted. Det er derfor væsentligt, at tilbuddets omgivelser, indretning, faciliteter og stand understøtter målgruppens behov og formålet med indsatsen, herunder at de fysiske rammer inde og ude tilgodeser borgernes trivsel og trykthed samt ret til privatliv.*

### Vurdering af tema

Det er socialtilsynets vurdering, at de fysiske rammer i tilbuddet i nogen grad understøtter de unges trivsel og udvikling. Ved vurderingen er der lagt vægt på, at tilbuddets målgruppe generelt er kendetegnet ved at have vanskeligt ved at være sammen med andre og udholde andre unges udfoldelse. Det indgår i vurderingen, at tilbuddet har indrettet opholdsarealer, hvor det er muligt at være sammen i mindre grupper. Det indgår ligeledes i vurderingen, at de unge har mulighed for at trække sig fra fællesskabet til eget værelse, og at de unge har mulighed for at indrette egne værelser individuelt. Afslutningsvis indgår det i vurderingen, at de fysiske rammer er slidte og bærer præg af mangel på både oprydning, rengøring og generel vedligeholdelse. Socialtilsynet anerkender, at tilbuddet har igangsat en proces med at renovere køkkenalrummet og har bestilt et rengøringsfirma til kontinuertlig rengøring af de fysiske rammer.

**Gennemsnitlig bedømmelse** 3,7

### Kriterium 14

*Tilbuddets fysiske rammer understøtter borgernes udvikling og trivsel*

#### Bedømmelse af kriterium

Det er Socialtilsynets vurdering, at tilbuddets fysiske rammer i nogen grad understøtter de unges udvikling og trivsel. Der er ved vurderingen lagt vægt på, at tilbuddets målgruppe generelt kan have svært ved fysiske rammer, hvor man skal være tæt på hinanden. Socialtilsynet har i vurderingen lagt vægt på, at tilbuddet er bosiddende i et hus, hvor de unge vanskeligt kan være sammen i mindre grupper i spisesituationer. Nogle unge spiser fx på deres eget værelse. Under besøg i tilbuddet opleves der megen aktivitet i køkkenalrummet, og set i forhold til at der er unge i tilbuddet med spiseforstyrrelser, vurderes køkkenalrummet uoverskueligt og ikke tilpasset unge, for hvem det er krævende og kræver overvindelse at indtage et måltid. Køkkenalrummet vurderes, ligesom fællesrummene, særdeles slidt, og fx ses køleskabet at være tæt på at falde ned fra soklen, da en ung er i gang med at lave iskaffe, fryseren er tilrimet og gør det næsten umuligt at få skufferne ud og ind, ovnen i ekstrakøkkenet kan ikke lukkes, køkkenlågerne hænger og bærer generelt præg af manglende vedligeholdelse.

Der er lagt vægt på, at man i tilbuddet giver de unge stort råderum i forhold til indretningen af egne værelser. Det indgår i vurderingen, at tilbuddet har store udendørsarealer og udbygninger med mulighed for forskellige aktiviteter. Særligt nævner en ung de mange udendørsaktiviteter som fx bål og snobrød som noget positivt ved tilbuddet, ligesom omgivelserne af en ung beskrives at være stille og rolige.

Tilbuddet har af økonomiske årsager i 2020 opsagt den fælleslejlighed, som i eksternteamet tidligere har imødekommet de unges behov for fællesskab. Det kan ikke på nuværende tidspunkt vurderes, hvorvidt opsigelsen har en indvirkning på de unges trivsel, da der aktuelt ikke er unge bosiddende på Valdemarsvej. Siden tilsynet i 2020 har tilbuddet ligeledes skaffet sig af med en beboelseslejlighed samme sted også af økonomiske årsager. Endelig vurderer socialtilsynet det påkrævet, at tilbuddet er gået i gang med en renoveringsproces samt har iværksat rengøring af eksternt firma, idet de fysiske rammer er slidte og bærer præg af manglende hovedrengøring over en årrække samt manglende oprydning.

### Indikator 14.a

*Borgerne trives i de fysiske rammer.*

**Bedømmelse** 4

#### Bedømmelse af Indikator 14.a

Indikatoren bedømmes i høj grad opfyldt. I bedømmelsen er der lagt vægt på, at ledelsen under tidligere tilsyn oplyser, at det for nogle af de unge kan opleves svært at være tæt sammen med andre, og der er unge, som er særligt sensitive i forhold til dette. Tilbuddet ses ved indeværende tilsyn at være indrettet både ude og inde, så der er mulighed for at trække sig og være alene eller blot få unge sammen, hvis det opleves for tæt. I interviewet fortæller en ung, at vedkommende er glad for sit værelse: "*Man kan altid gå for sig selv eller være i fælles, hvis man vil være social.*"

## Indikator 14.b

---

*De fysiske rammer og faciliteter imødekommer borgernes særlige behov.*

**Bedømmelse** 4

### **Bedømmelse af Indikator 14.b**

Indikatoren bedømmes i høj grad opfyldt. Det indgår i bedømmelsen, at tilbuddet er beliggende i et toplans hus med store udendørsarealer. Det indgår i bedømmelsen, at tilbuddet er indrettet, så der er skabt særlige muligheder for afskærmning af borgere, der har nogle særlige vanskeligheder omkring måltiderne. Det indgår ligeledes i bedømmelsen, at der i værelsesafdelingen på øverste etage er mulighed for samvær i en mindre gruppe. Det indgår i bedømmelsen, at fællesarealerne er meget åbne, hvilket kan være vanskeligt for de unge at trives i. Det indgår i bedømmelsen at ledelsen oplyser, at der ikke er krav om, at de unge skal spise sammen eller samtidig. Det er okay, at den unge henter sin mad og indtager den på værelset. Det indgår endvidere i bedømmelsen, at tilbuddet har en del plads i udbygninger, der blandt andet kan anvendes af de unge. Eksternteamet er en afdeling, som består af fondens to egne lejligheder beliggende i et roligt boligkvarter på Valdemarsvej i Randers. Lejlighederne er øvelejligheder, hvor formålet er at støtte de unge i overgangen fra anbragt ung til selvstændig voksen og samtidig understøtter udviklingen af hensigtsmæssige mestringsstrategier og opøvelsen af kompetencer og færdigheder. Lejlighederne er fuldt møbleret, og Forcen sørger for det administrative omkring betaling af husleje, forbrug osv.

## Indikator 14.c

---

*De fysiske rammer afspejler, at tilbuddet er borgernes hjem.*

**Bedømmelse** 3

### **Bedømmelse af Indikator 14.c**

Indikatoren bedømmes opfyldt i middel grad. I bedømmelsen er der lagt vægt på, at de fysiske rammer i tilbuddet aftegner sig til at være de unges hjem, men at de også trænger til en kærlig hånd og ikke indbyder til, at man passer på dem. De unges værelser afspejler, at de selv har haft indflydelse på indretningen, og der er plads til egne interesser og behov. Det er socialtilsynets bedømmelse, at de fælles fysiske rammer nogle steder er præget af rod, slid og trænger til en kærlig hånd både vedligeholdelsesmæssigt og hvad angår rengøring. Eksempelvis ses det, at en ung har tegnet på sine værelsesvægge med tusch, at der ligger vasketøj fremme på spisebordet på 1. sal, at der ud af loftet på 1. sal hænger en spot og dingler, at gelænderet på 1. sal sidder løst, at der er huller i gardinerne på skråvinduerne på 1. sal, at der sidder taperester og er hakker/huller i døre og vægge. Herudover står på 1. sal i den ene ende af huset opmagasineret to køleskabe, en stige og flyttekasser.



## Økonomi

Økonomi

### Vurdering af tema

#### Konklusion

Socialtilsynet vurderer, at tilbuddets økonomi er gennemsigtig og bæredygtig samt at forholdet mellem prisen og den socialfaglige kvalitet er nogenlunde rimeligt. Tilbuddet har dog realiseret et stort overskud i 2020 som følge af tillægstakster uden yderligere borgerrelaterede lønudgifter. Dette medfører, at socialtilsynet samlet set konkluderer, at tilbuddets økonomi understøtter en stabil anbringelse af borgere.

#### Vurderingsbaggrund

Vi har vurderet økonomien ud fra det godkendte budget for 2021 og tilbuddets reviderede regnskab for 2020.

Tilbuddet Fonden Forcen er en del af Fondens Forcen, der også har aktiviteter, som ikke er underlagt lov om socialtilsyn. Som udgangspunkt indgår alene tilbuddets budget og regnskab i vurderingen, men foreningens samlede økonomi har betydning for bæredygtigheden mv.

#### Begrundelser

##### Økonomisk bæredygtighed

Vi har lagt 3 væsentlige forhold til grund for vurderingen:

- Tilbuddets regnskab viser en soliditetsgrad på 49,5%.
- Alle væsentlige budgetafvigelser i regnskabet er afklarede.
- Budgettet for 2021 viser et overskud på ca. 1,3% af omsætningen ud fra en forventet belægning på ca. 83%.

##### Sammenhæng mellem pris og kvalitet

Vi vurderer, at der er nogenlunde sammenhæng mellem pris og kvalitet af 4 grunde:

- Den økonomiske ramme i budgettet giver grundlag for den fornødne kvalitet i tilbuddet.
- Der er et rimeligt forhold mellem forventet omsætning og forventede omkostninger.
- Tilbuddet har iværksat tiltag for at sikre, at huslejen ikke overstiger markedislejen.
- Budgettet indeholder ikke uvedkommende omkostninger.
- Men tilbuddet har realiseret et stort overskud i 2020 på 1,2 mio. kr. Ifølge regnskabet er overskuddet et resultat af, at tilbuddet trods en meromsætning på 1,6 mio. kr. som følge af tillægstakster ikke har realiseret yderligere omkostninger til borgerrelateret personale, samt at omkostningerne til borgerrelaterede aktiviteter er lavere end budgetteret. Ifølge regnskab 2020 anvendes kun 60,3% af takstindtægter til borgerrelateret personale og – aktiviteter mod budgetteret 70,5 %. Tilbuddet forklarer de lavere lønomkostninger med, at tilbuddet har anvendt vikarer med en lavere årsværkslønning.

##### Økonomisk gennemsigthed

Den økonomiske gennemsigthed understøttes af 3 væsentlige forhold:

- Revisor har ikke haft væsentlige bemærkninger til regnskab og regnskabsnøgletal.
- Budgettet hænger sammen med tilbuddets øvrige indberetninger på Tilbudsportalen.
- Økonomien afspejler de faktiske forhold ved socialtilsynets tilsynsbesøg.

##### Øvrige bemærkninger om tilbuddets økonomi

Tilbuddets budget for 2021 viser:

- En omsætningsstigning på ca. 8,4%. Dette modsvares af en omkostningsstigning på 7,4%
- En omsætning på ca. 12,9 mio. kr.
- Et overskud på ca. 170.000 kr.
- At ca. 69,5% af omkostningerne forventes anvendt på borgerrettet personale og borgerrelaterede aktiviteter

Tilbuddets regnskab for 2020 viser:

- En omsætning på ca. 13,5 % højere end forventet i budget 2020 svarende til 1,6 mio. kr., hvilket skyldes tillægstakster.
- At personaleomkostningerne blev 5,5 % højere end forventet i budgettet svarende til 470 tkr., hvoraf størstedelen kan henføres til lederlønninger pga. lederskift.

Et faktisk overskud på ca. 9,1 % af omsætningen mod et budgetteret overskud på 0,4 % af omsætningen.

## Økonomi 1

---

*Er tilbuddet økonomisk bæredygtigt?*

### **Bedømmelse af kriterium**

Socialtilsynet vurderer, at der er sammenhæng mellem omsætning og omkostninger i budgettet samt at det budgetterede overskud understøtter den fremtidige økonomiske bæredygtighed i tilbuddet.

Regnskabet for 2020 viser et overskud på 1.201 tkr., hvoraf 1.219 tkr. kan henføres til tilbuddet Fonden Forcen, mens det resterende resultat, et underskud på 18 tkr. kan henføres til fondens øvrige aktiviteter, eksternt efterværn. Tilbuddet regnskab viser en egenkapital på ca 1,8 mio. kr., hvilket vurderes tilstrækkeligt til opretholdelse af økonomisk bæredygtighed henset til tilbuddets alder og specialiseringsgrad.

## Økonomi 2

---

*Giver tilbuddets økonomi mulighed for den fornødne kvalitet i forhold til prisen og målgruppen?*

### **Bedømmelse af kriterium**

Socialtilsynet vurderer, at det godkendte budget for tilbuddet har en økonomisk ramme, der kan understøtte et tilstrækkeligt niveau i forhold til tilbuddets målgruppe for så vidt angår personalenormering, borgerrettede aktiviteter og kompetenceudvikling af personalet.

I budget 2021 anvendes 69,5% af tilbuddets samlede omkostninger til borgerrelateret personale og – aktiviteter. I 2020 var tallet 70,8%.

I 2020 er der dog realiseret et forholdsvis stort overskud, og ifølge regnskabet er overskuddet et resultat af, at tilbuddet trods en meromsætning på 1,6 mio. kr. som følge af tillægstakster ikke har realiseret yderligere omkostninger til borgerrelateret personale, samt at omkostningerne til borgerrelaterede aktiviteter er lavere end budgetteret. Ifølge regnskab 2020 anvendes kun 60,3% af takstindtægter til borgerrelateret personale og – aktiviteter mod budgetteret 70,5 %. Tilbuddet forklarer de lavere lønomkostninger med, at tilbuddet har anvendt vikarer med en lavere årsværkslønning.

## Økonomi 3

---

*Er der gennemsigthed med tilbuddets økonomi?*

### **Bedømmelse af kriterium**

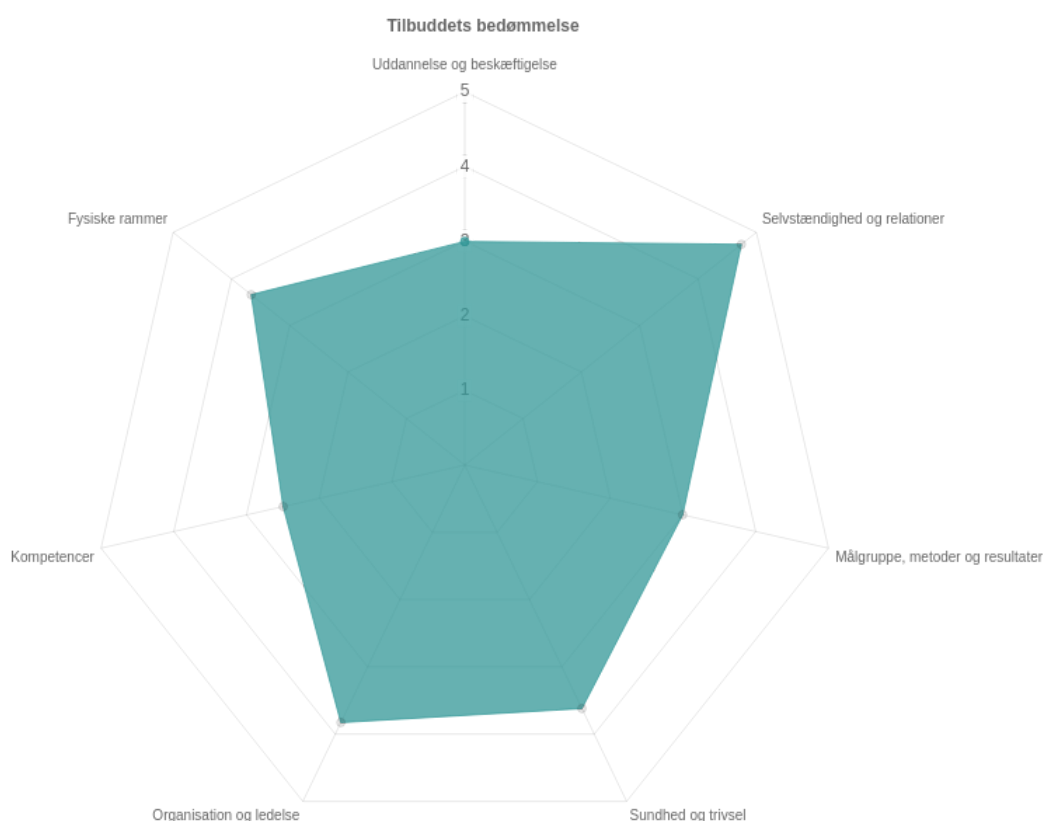
Socialtilsynet vurderer, at tilbuddets økonomi er gennemsigtig for tilsynet i det omfang Lov om socialtilsyn lægger op til.

Ved vurderingen har tilsynet lagt vægt på 3 forhold:

- Tilbuddets budget og regnskab er aflagt i overensstemmelse med lov om socialtilsyn og tilhørende bekendtgørelser.
- Revisor har ikke anført forbehold eller væsentlige supplerende oplysninger i tilbuddets regnskab og revisionsprotokol.

Tilbuddets økonomiindberetninger har ikke givet anledning til bemærkninger udover de i konklusionen anførte.

## Spindelvæv



Spindelvævet afspejler socialtilsynets gennemsnitlige vurdering af kvaliteten i tilbuddet fordelt på syv temaer. Formålet med illustrationen er, at give tilbuddet et overbliksbillede af socialtilsynets vurdering på baggrund af den samlede rapport. De (scoringerne) repræsenterer derfor ikke det fulde indblik i tilsynet. Spindelvævet er først og fremmest ment som et dialogredskab mellem socialtilsynet og tilbuddet.

## Datakilder

### Kilder

- Opgørelse af sygefravær
- Magtindberetninger
- Dokumentation
- Kompetence og anciennitetsoversigt
- Handleplan
- Budget
- Hjemmeside
- Tilbudsportalen
- Tilbuddets vedtægter
- Øvrige dokumentkilder
- Borgeroversigt
- Pædagogiske planer
- Tidligere tilsynsrapport
- CV på ledelse/medarbejdere
- Medarbejderoversigt
- Bestyrelsesoversigt
- Godkendelsesbrev
- Høringssvar

### Beskrivelse

Øvrige datakilder dækker over dokumenter som ansvars- og kompetencefordeling i ledelsen, breve til medarbejderne fra ledelsen samt skrivelser udarbejdet af direktøren til tilsynet efter forespørgsel fra tilsynet.

## Interviewkilder

---

### Kilder

- Bestyrelse
- Ledelse
- Medarbejdere
- Borgere
- Anbringende Kommune

## Observationskilder

---

### Kilder

- Medarbejdere
- Borgere
- Ledelse